



questionmark.pl



Raport z badania projektu *Struktury przeplatania: tkanina jako materiał, metoda, nośnik*

Łódź, marzec 2024

Iceland
Liechtenstein
Norway grants



Ministerstwo
Kultury
i Dziedzictwa
Narodowego

Wspólnie działamy na rzecz Europy zielonej, konkurencyjnej i sprzyjającej integracji społecznej



Centralne
Muzeum
Włókiennictwa
w Łodzi



Akademia Sztuk Pięknych
im. Jana Matejki
w Krakowie



University of Bergen
Faculty of Fine Art,
Music and Design





Raport z badania projektu *Struktury przeplatania: tkanina jako materiał, metoda, nośnik* został opracowany przez *Biuro Badań Społecznych Question Mark* na zlecenie *Centralnego Muzeum Włókiennictwa w Łodzi*. Projekt był dofinansowany z programu „Kultura”, Działanie 2 „Poprawa dostępu do kultury i sztuki” w ramach Mechanizmu Finansowego Europejskiego Obszaru Gospodarczego 2014-2021.



Spis treści

Wstęp	5
I. Cele i pytania badawcze	6
1.1. Kontekst realizacji badania.....	7
1.2. Cele badania	8
1.3. Kryteria ewaluacyjne	9
1.4. Pytania badawcze	9
II. Założenia metodologiczne	11
2.1. Techniki badawcze.....	11
2.2. Zakres badania.....	13
III. Przebieg badania	14
IV. Wyniki i wnioski.....	16
4.1. Ocena zrealizowanych działań i czynności	16
4.1.1. Webinaria	17
4.1.2. Rezydencje	18
4.1.3. Wystawa „Druga skóra” w Łodzi.....	19
4.1.4. Wystawa „Second Skin: Encounters” w Bergen	21
4.2. Wpływ projektu na realizatorów.....	22
4.2.1. Współpraca między partnerami.....	25
4.3. Wpływ projektu na uczestników.....	28
4.4. Ocena rezultatów projektu.....	31
4.5. Podsumowanie.....	34
Zakończenie	36



Spis tabel	37
Załączniki	39
Ankieta dla uczestników projektu (wersja w języku polskim)	39
Ankieta dla uczestników projektu (wersja w języku angielskim)	42
Ankieta dla realizatorów projektu (wersja w języku polskim)	46
Ankieta dla realizatorów projektu (wersja w języku angielskim).....	50



Wstęp

Raport prezentuje najważniejsze założenia, przebieg i wyniki badania projektu *Struktury przeplatania: tkanina jako materiał, metoda, nośnik*, które *Biuro Badań Społecznych Question Mark* prowadziło na zlecenie *Centralnego Muzeum Włókiennictwa w Łodzi* w marcu 2024 roku.

Opracowanie składa się z czterech merytorycznych części, poprzedzonych niniejszym *Wstępem*, a zwieńczonych *Zakończeniem* oraz dołączonymi *Załącznikami* – wzorami ankiet skierowanych do uczestników oraz przedstawicieli partnerów projektu.

W pierwszej części (*Cele i pytania badawcze*) znalazły się informacje na temat kontekstu prowadzonego badania oraz wskazano na jego cele. W części drugiej (*Założenia metodologiczne*) skupiono się na opisanu teoretycznych założeń wykorzystanych metod oraz zakresie zrealizowanego badania. W części trzeciej (*Przebieg badania*) przedstawiono etapy realizacji badania. W ostatniej merytorycznej części (*Wyniki i wnioski*) zaprezentowano uzyskane w ten sposób rezultaty.

Projekt *Struktury przeplatania: tkanina jako materiał, metoda, nośnik* był dofinansowany z programu „Kultura”, Działanie 2 „Poprawa dostępu do kultury i sztuki” w ramach Mechanizmu Finansowego Europejskiego Obszaru Gospodarczego 2014-2021.



I. Cele i pytania badawcze

Badanie projektu *Struktury przeplatania: tkanina jako materiał, metoda, nośnik* miało charakter ewaluacji prowadzonej po zakończeniu wdrażania wszystkich działań i czynności przedsięwzięcia.

Ewaluacja jest procesem wielowymiarowej oceny, zgodnie z którą dokonywana jest weryfikacja jakości efektów zrealizowanych działań. W przypadku oceny czynności współfinansowanych z funduszy Unii Europejskiej, Komisja Europejska stwierdziła, że ewaluacja ma na celu poprawę

jakości, skuteczności i spójności pomocy funduszy oraz strategii i realizacji programów operacyjnych w odniesieniu do konkretnych problemów strukturalnych dotyczących dane państwa członkowskie i regiony, z jednoczesnym uwzględnieniem celu w postaci trwałego rozwoju i właściwego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego oddziaływania na środowisko oraz strategicznej oceny oddziaływania na środowisko.¹

Celem ewaluacji nie jest zatem wyłącznie skupienie się na monitorowaniu osiągnięcia założonych wskaźników, lecz również zidentyfikowanie ewentualnych problemów czy koniecznych do wdrożenia modyfikacji, tak aby usprawnić analogiczne przedsięwzięcia w przyszłości, zapewniając tym samym ich lepszą realizację.

Ewaluacja może przyjąć postać badania prowadzonego:

- na początku realizacji przedsięwzięcia (ewaluacja ex-ante);
- nieustannie w trakcie wdrażania przedsięwzięcia (ewaluacja on-going);
- w połowie wdrażania przedsięwzięcia (ewaluacja mid-term);
- po zakończeniu wdrażania przedsięwzięcia (ewaluacja ex-post).

¹ Rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006 r. ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylające rozporządzenie (WE) nr 1260/1999.



Ewaluacja jest najczęściej prowadzona w oparciu o następujące kryteria:

- trafność – rozumiana jako ocena stopnia, w jakim dane przedsięwzięcie jest zgodne z potrzebami grupy docelowej;
- skuteczność – rozumiana jako ocena stopnia osiągnięcia założonych w ramach danego przedsięwzięcia celów;
- użyteczność – rozumiana jako ocena, w jakim stopniu osiągnięte efekty danego przedsięwzięcia okazały się zgodne z postawionymi założeniami i potrzebami;
- efektywność – rozumiana jako ocena, w jakim stopniu koszty osiągniętych celów są adekwatne do wypracowanych rezultatów;
- trwałość – rozumiana jako ocena, w jakim stopniu osiągnięte cele zostaną zachowane po zakończeniu wdrażania danego przedsięwzięcia².

1.1. Kontekst realizacji badania

Projekt *Struktury przeplatania: tkanina jako materiał, metoda, nośnik* był realizowany przez *Centralne Muzeum Włókiennictwa w Łodzi* w partnerstwie z *Wydziałem Sztuk Pięknych, Muzyki i Designu Uniwersytetu w Bergen w Norwegii* oraz *Szkołą Dokorską Akademii Sztuk Pięknych w Krakowie* w okresie od 1 marca 2022 roku do 29 lutego 2024 roku. Przedsięwzięcie było dofinansowane z programu „Kultura”, Działanie 2 „Poprawa dostępu do kultury i sztuki” w ramach Mechanizmu Finansowego Europejskiego Obszaru Gospodarczego 2014-2021.

Celem głównym projektu *Struktury przeplatania: tkanina jako materiał, metoda, nośnik* był rozwój ponadnarodowej integracji i współpracy środowisk kulturalnych i naukowych z Polski i Norwegii.

² Ewaluacja. *Poradnik dla pracowników administracji publicznej*, Ministerstwo Rozwoju Regionalnego, Warszawa 2012, https://www.ewaluacja.gov.pl/media/11102/Poradnik_ewaluacji.pdf [data dostępu 25.03.2024]



W ramach celów szczegółowych zakładano:

- włączenie w szerszy nurt kultury i sztuki tradycji twórczych Saamów z północy Norwegii oraz ginących technik tkackich regionu Podlasia;
- popularyzację wiedzy o polskiej i norweskiej tkaninie artystycznej i jej uwarunkowaniach kulturowych;
- sformułowanie nowych perspektyw badawczych dotyczących sztuki tkaniny; wymianę doświadczeń i dobrych praktyk pomiędzy organizatorami projektu;
- podniesienie kompetencji i przygotowanie studentów studiów magisterskich, doktorskich i kuratorskich do pracy zawodowej;
- wspieranie twórców poprzez organizację rezydencji artystycznych.

W ramach przedsięwzięcia zrealizowano seminaria online oraz rezydencje badawczo-artystyczne w Łodzi, na Podlasiu, w Bergen i Oslo. Na podstawie tychże działań powstały dwie wystawy przygotowane przez uczestniczki i uczestników projektu, pod kierunkiem kuratorów z organizacji partnerskich.

1.2. Cele badania

Celem badania projektu *Struktury przeplatania: tkanina jako materiał, metoda, nośnik* była wielowymiarowa ocena rezultatów działań zrealizowanych w ramach przedsięwzięcia.

Biorąc pod uwagę główny cel, zdecydowano o postawieniu następujących celów szczegółowych, umożliwiających jego realizację:

- ocena działań projektowych oraz ich efektów i rezultatów przez uczestników projektu – 13 (trzynastu) artystów z Polski oraz 6 (sześciu) z Norwegii;
- ocena działań projektowych oraz ich efektów i rezultatów przez realizatorów projektu – *Centralne Muzeum Włókiennictwa w Łodzi, Wydział Sztuk Pięknych, Muzyki i Designu Uniwersytetu w Bergen w Norwegii* oraz *Szkoła Doktorska Akademii Sztuk Pięknych w Krakowie*;
- określenie stopnia osiągnięcia celu głównego oraz celów szczegółowych projektu.



1.3. Kryteria ewaluacyjne

W związku z wyznaczonymi celami, na potrzeby oceny projektu *Struktury przeplatania: tkanina jako materiał, metoda, nośnik*, przyjęto następujące kryteria ewaluacyjne:

- trafność – w jakim stopniu projekt *Struktury przeplatania: tkanina jako materiał, metoda, nośnik* okazał się zgodny z oczekiwaniami uczestników i realizatorów przedsięwzięcia;
- skuteczność – w jakim stopniu udało się zrealizować cele projektu *Struktury przeplatania: tkanina jako materiał, metoda, nośnik*;
- użyteczność – w jakim stopniu wypracowane efekty projektu *Struktury przeplatania: tkanina jako materiał, metoda, nośnik* okazały się zgodne z postawionymi założeniami i potrzebami.

1.4. Pytania badawcze

W konsekwencji, na podstawie celów badania oraz przyjętych kryteriów ewaluacyjnych, postawiono następujące pytania badawcze:

- Jak uczestnicy projektu – 13 (trzynastu) artystów z Polski oraz 6 (sześciu) z Norwegii – oceniają poszczególne działania realizowane w ramach przedsięwzięcia?
- Jak uczestnicy projektu – 13 (trzynastu) artystów z Polski oraz 6 (sześciu) z Norwegii – oceniają rezultaty poszczególnych działań realizowanych w ramach przedsięwzięcia?
- Jak uczestnicy projektu – 13 (trzynastu) artystów z Polski oraz 6 (sześciu) z Norwegii – oceniają efekty swojego udziału w poszczególnych działaniach realizowanych w ramach przedsięwzięcia?
- Jak realizatorzy projektu – *Centralne Muzeum Włókiennictwa w Łodzi, Wydział Sztuk Pięknych, Muzyki i Designu Uniwersytetu w Bergen w Norwegii* oraz *Szkoła Doktorska Akademii Sztuk Pięknych w Krakowie* – oceniają poszczególne działania realizowane w ramach przedsięwzięcia?



- Jak realizatorzy projektu – *Centralne Muzeum Włókiennictwa w Łodzi, Wydział Sztuk Pięknych, Muzyki i Designu Uniwersytetu w Bergen w Norwegii* oraz *Szkoła Doktorska Akademii Sztuk Pięknych w Krakowie* – oceniają rezultaty poszczególnych działań realizowanych w ramach przedsięwzięcia?
- Jak realizatorzy projektu – *Centralne Muzeum Włókiennictwa w Łodzi, Wydział Sztuk Pięknych, Muzyki i Designu Uniwersytetu w Bergen w Norwegii* oraz *Szkoła Doktorska Akademii Sztuk Pięknych w Krakowie* – oceniają efekty poszczególnych działaniach realizowanych w ramach przedsięwzięcia?



II. Założenia metodologiczne

2.1. Techniki badawcze

Badania projektu *Struktury przeplatania: tkanina jako materiał, metoda, nośnik* zostały przeprowadzone przy wykorzystaniu technik badawczych o komplementarnym zastosowaniu. Zakres podmiotowy i przedmiotowy zaplanowanych działań badawczych i analitycznych pozwolił na zdobycie kompleksowego zestawu informacji. W ramach badania zastosowano:

- niereaktywną technikę badawczą:
 - analiza danych zastanych (*desk research*);
- reaktywne techniki badawcze (sposoby pozyskiwania informacji, w których nastąpiła interakcja pomiędzy badaczami a osobami badanymi):
 - ankieta internetowa (CAWI – *Computer-Assisted Web Interview*).

W badaniu została zastosowana wieloaspektowa triangulacja metodologiczna. Triangulacja (łączenie w jednym badaniu kilku technik badawczych / źródeł danych) stosowana w badaniach społecznych zapewnia wyższą jakość prowadzonych badań i analiz. Polega na zbieraniu danych dotyczących tego samego zakresu przedmiotowego za pomocą więcej niż jednej metody/techniki badawczej, a następnie porównywanie i łączenie wyników.

2.1.1. Analiza danych zastanych

Analiza danych zastanych (*desk research*) jest metodą badawczą polegającą na gromadzeniu, weryfikacji oraz przetwarzaniu uzyskanych w ten sposób treści. Jest to metoda wtórna, ponieważ nie polega na generowaniu informacji, ale wykorzystaniu tych już wcześniej istniejących. Stąd istotnym elementem procesu analizy danych zastanych jest weryfikacji źródeł, oceniająca przydatność zgromadzonych informacji z punktu widzenia celów badania.

Analiza dokumentów, publikacji i opracowań dotyczących zakresu problemowego przedmiotowego badania miała charakter przeglądowej analizy jakościowej *desk research*.



W ramach analizy danych zastanych założono wykorzystanie:

- informacji oraz danych przekazanych przez *Centralne Muzeum Włókiennictwa w Łodzi*;
- broszury dotyczącej wystawy „Druga skóra” („Second Skin”);
- informacji uzyskanych ze strony internetowej *Centralnego Muzeum Włókiennictwa w Łodzi*, dotyczących projektu *Struktury przeplatania: tkanina jako materiał, metoda, nośnik*.

2.1.2. Ankieta internetowa

Ankieta internetowa (CAWI – *Computer Assisted Web Interview*) jest metodą ilościową, w ramach której zostaje opracowane narzędzie badawcze w postaci ankiety, a następnie udostępnione respondentowi (najczęściej za pomocą poczty elektronicznej) do samodzielnego wypełnienia za pośrednictwem strony internetowej. Kwestionariusz w zdecydowanej większości składa się z pytań zamkniętych. Jest to technika o wysokim stopniu standaryzacji i pośrednim sposobie komunikacji – wykluczony jest efekt ankieterski. Najczęściej to respondent decyduje o momencie realizacji badania (choć w określonych ramach czasowych), a także o jego ewentualnym przerwaniu i uzupełnieniu.

W ramach badania projektu *Struktury przeplatania: tkanina jako materiał, metoda, nośnik* opracowano ankiety w języku polskim oraz angielskim dla:

- uczestników projektu *Struktury przeplatania: tkanina jako materiał, metoda, nośnik*, to jest 13 (trzynastu) artystów z Polski oraz 6 (sześciu) z Norwegii;
- realizatorów projektu, to jest przedstawicieli:
 - *Centralnego Muzeum Włókiennictwa w Łodzi*;
 - *Wydziału Sztuk Pięknych, Muzyki i Designu Uniwersytetu w Bergen w Norwegii*;
 - *Szkoły Doktorskiej Akademii Sztuk Pięknych w Krakowie*.



Mimo niewielkiej liczby uczestników projektu – a zatem jednej z grup respondentów – zdecydowano o zastosowaniu ankiet internetowych, ponieważ technika ta zapewniała anonimowość odpowiadającym, co miało znaczenie w przypadku wyrażanych przez nich ocen na temat realizatorów oraz wykonywanych przez nich działań i czynności. Co więcej, wykorzystanie pośredniego sposobu komunikacji zapewniał łatwy i szybki dostęp respondentów z Norwegii.

2.2. Zakres badania

Badanie było realizowane w marcu 2024 roku.

Grupami objętymi badaniem byli:

- uczestnicy projektu *Struktury przeplatania: tkanina jako materiał, metoda, nośnik*, to jest 13 (trzynastu) artystów z Polski oraz 6 (sześciu) z Norwegii;
- realizatorzy projektu, to jest przedstawiciele:
 - *Centralnego Muzeum Włókiennictwa w Łodzi*;
 - *Wydziału Sztuk Pięknych, Muzyki i Designu Uniwersytetu w Bergen w Norwegii*;
 - *Szkoły Doktorskiej Akademii Sztuk Pięknych w Krakowie*.

Przedmiotem badania była sytuacja uczestników projektu – studentki i studentów uczelni artystycznych z Polski i Norwegii – po zakończeniu wdrażania przedsięwzięcia.

Podmiotem badania była wiedza, opinie i oceny wyrażone przez uczestników projektu – studentki i studentów uczelni artystycznych z Polski i Norwegii – oraz przedstawicieli *Centralnego Muzeum Włókiennictwa w Łodzi, Wydziału Sztuk Pięknych, Muzyki i Designu Uniwersytetu w Bergen w Norwegii* oraz *Szkoły Doktorskiej Akademii Sztuk Pięknych w Krakowie*.



III. Przebieg badania

Badanie było realizowane przez *Biuro Badań Społecznych Question Mark* w marcu 2024 roku.

Pierwszym elementem procesu badawczego było opracowanie celów badania i postawienie pytań badawczych na podstawie analizy wniosku aplikacyjnego do programu „Kultura”, Działanie 2 „Poprawa dostępu do kultury i sztuki” w ramach Mechanizmu Finansowego Europejskiego Obszaru Gospodarczego 2014-2021, w którym opisano założenia przedsięwzięcia.

Kolejnym etapem badania było opracowanie metodyki. Biorąc pod uwagę zróżnicowanie zarówno osób objętych wsparciem w ramach projektu, jak i realizatorów, zdecydowano o zastosowaniu techniki ankiety internetowej. Jest to technika o wysokim stopniu standaryzacji i pośrednim procesie komunikowania się z respondentami.

W porozumieniu z *Centralnym Muzeum Włókiennictwa w Łodzi*, opracowano pytania do ankiet internetowych dla uczestników oraz realizatorów badania – w obu przypadkach powstały narzędzia w dwóch wersjach językowych³. Po przygotowaniu kwestionariuszy zostały one wprowadzone do programu, a następnie odnośniki (link) wysłane do wskazanych grup respondentów – uczestników przedsięwzięcia, to jest 13 (trzynastu) artystów z Polski oraz 6 (sześciu) z Norwegii, a także przedstawiciele realizatorów *Centralnego Muzeum Włókiennictwa w Łodzi*, *Wydziału Sztuk Pięknych, Muzyki i Designu Uniwersytetu w Bergen w Norwegii* oraz *Szkoły Doktorskiej Akademii Sztuk Pięknych w Krakowie* w.

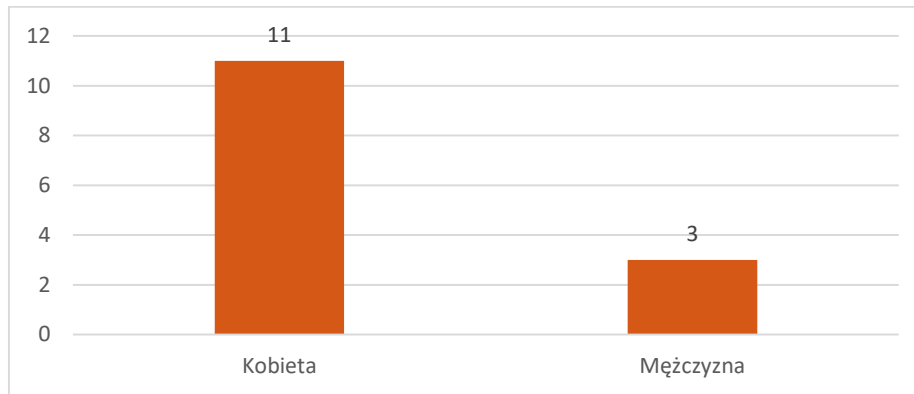
W trakcie gromadzenia danych empirycznych prowadzona była analiza informacji i danych przekazanych przez *Centralne Muzeum Włókiennictwa w Łodzi* oraz zamieszczonych na stronie internetowej *Centralnego Muzeum Włókiennictwa w Łodzi*, dotyczących projektu *Struktury przeplatania: tkanina jako materiał, metoda, nośnik*.

Ostatecznie uzyskano 14 (czternaście) wypełnionych kwestionariuszy od uczestników projektu, w tym 11 (jedenaście) przez artystów z Polski oraz 3 (trzy) z Norwegii. W grupie tej było 11 (jedenaście) kobiet oraz 3 (trzech) mężczyzn.

³ Wzory narzędzi zostały zamieszczone w *Załącznikach*.



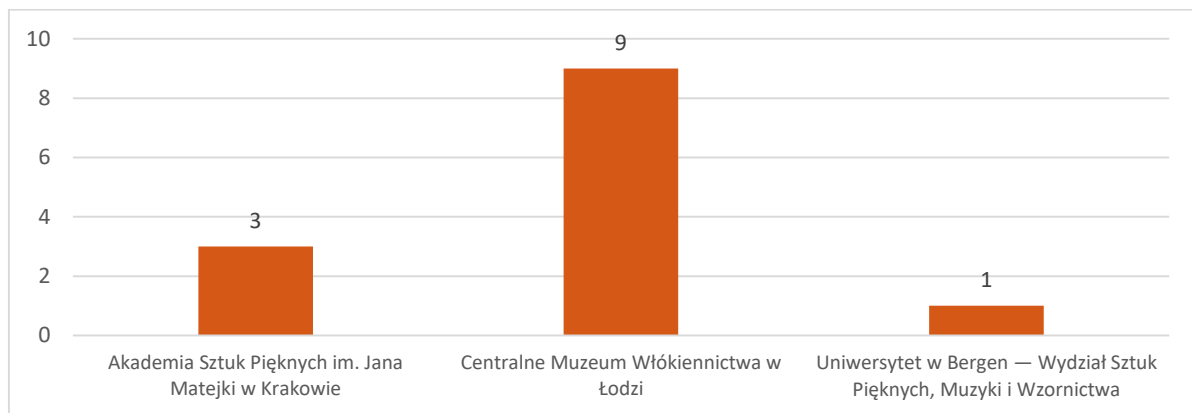
Tabela 1 Respondenci (uczestnicy projektu) w podziale na płeć



Źródło: opracowanie własne

Z kolei w przypadku ankiety skierowanej do realizatorów przedsięwzięcia, wypełniło ją 13 (trzynaście) osób. W grupie tej były 3 (trzy) osoby z *Akademii Sztuk Pięknych w Krakowie*, 9 (dziewięć) osób z *Centralnego Muzeum Włókiennictwa w Łodzi* oraz 1 (jedna) z *Wydziału Sztuk Pięknych, Muzyki i Designu Uniwersytetu w Bergen w Norwegii*.

Tabela 2 Respondenci (realizatorzy projektu) w podziale na reprezentowany podmiot



Źródło: opracowanie własne

Następnie zgromadzone dane zostały poddane analizie, zgodnie z wyznaczonymi celami i postawionymi pytaniami.

Na podstawie uzyskanych rezultatów został opracowany dokument „Raport z badania projektu *Struktury przeplatania: tkanina jako materiał, metoda, nośnik*”.



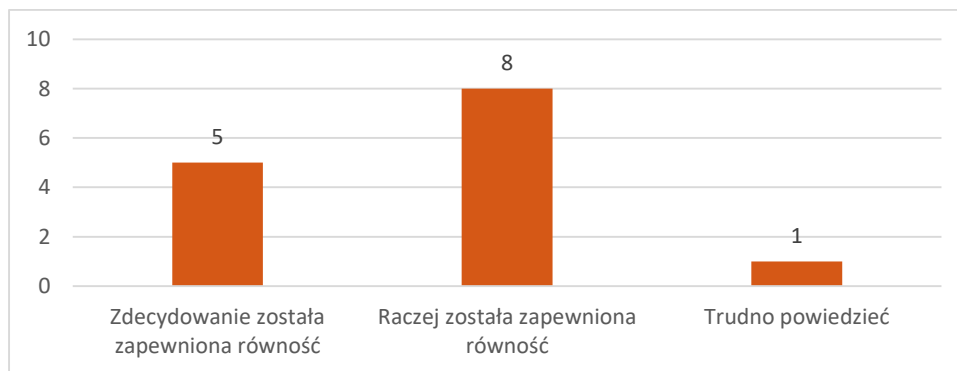
IV. Wyniki i wnioski

4.1. Ocena zrealizowanych działań i czynności

W ramach przedsięwzięcia zrealizowano cztery cykle seminariów online i rezydencji badawczo-artystycznych w Łodzi, na Podlasiu, w Bergen i Oslo oraz dwie wystawy przygotowane przez uczestniczki i uczestników projektu, pod kierunkiem kuratorów z organizacji partnerskich. W ramach analizy uwzględniono podział na poszczególne działania, realizatorów i uczestników, a także ogólną ocenę projektu.

Na wstępie należy zauważyć, że niemal wszyscy uczestnicy jednoznacznie uznali, że w ramach przedsięwzięcia została zapewniona równość szans i brak dyskryminacji ze względu na płeć, wiek, niepełnosprawność czy specjalne potrzeby.

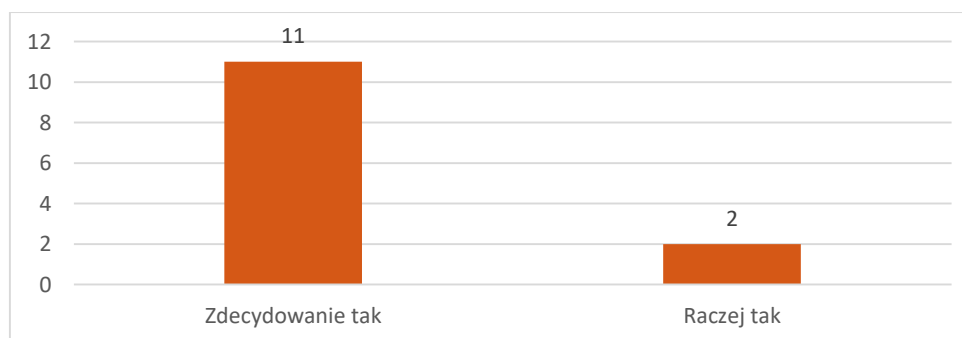
Tabela 3 Ocena zapewniania równości⁴ w projekcie przez uczestników



Źródło: opracowanie własne

Takiego samego zdania byli realizatorzy przedsięwzięcia.

Tabela 4 Ocena zapewniania równości w projekcie przez realizatorów



Źródło: opracowanie własne

⁴ Równości szans i brak dyskryminacji ze względu na płeć, wiek, niepełnosprawność, specjalne potrzeby uczestników.



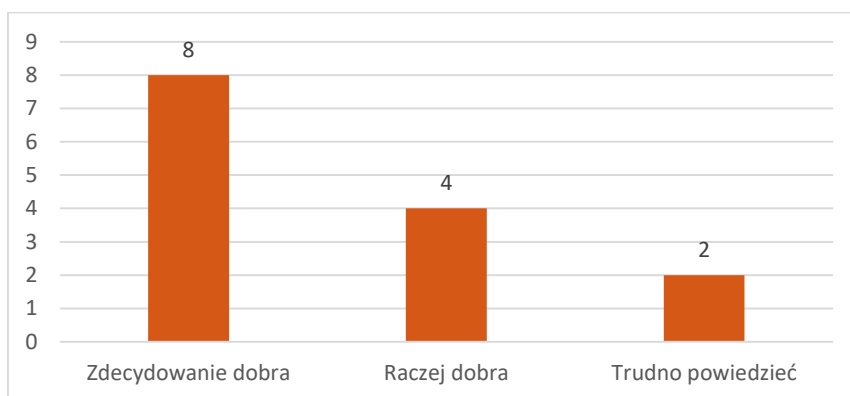
4.1.1. Webinaria

W ramach projektu zrealizowano cztery seminaria online:

- „Trzecie życie folkloru. Awangarda, socrealizm i współczesna polityka kulturalna w Polsce” prowadzone przez dr Małgorzatę Ludwisiak, które odbyło się 7 kwietnia 2022 roku;
- „Łódź – dziedzictwo miasta postindustrialnego” prowadzone przez dr Marcina Gawryszczak, które odbyło się 14 kwietnia 2022 roku;
- „Centralne Muzeum Włókiennictwa w Łodzi i jego zbiory” prowadzone przez dr Marcina Gawryszczaka, które odbyło się 12 maja 2022 roku;
- „Sploty użyteczności” prowadzone przez dr hab. Małgorzatę Litwinowicz-Drożdziel, które odbyło się 26 maja 2022 roku.

Uczestnicy – artyści z Polski i Norwegii – pozytywnie oceni organizację wszystkich webinarów.

Tabela 5 Ocena organizacji webinarów przez uczestników projektu

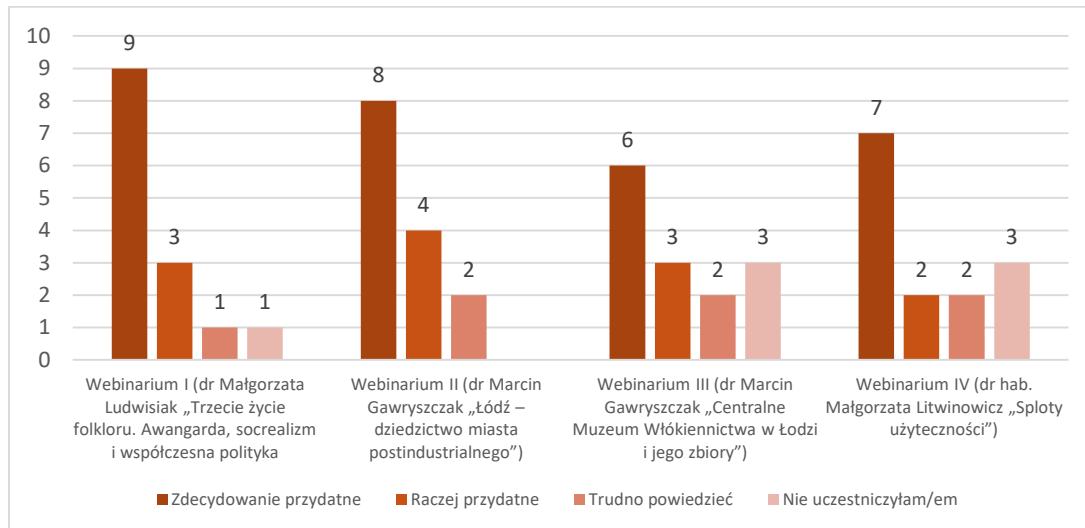


Źródło: opracowanie własne

Biorąc pod uwagę merytoryczny przebieg poszczególnych webinarów, należy stwierdzić, że wszystkie zostały ocenione przez uczestników dobrze. Natomiast za zdecydowanie najprzydatniejsze zostały uznane webinaria: dr Małgorzaty Ludwisiak „Trzecie życie folkloru. Awangarda, socrealizm i współczesna polityka kulturalna w Polsce” oraz dr Marcina Gawryszczak „Łódź – dziedzictwo miasta postindustrialnego”.



Tabela 6 Ocena przydatności webinarów przez uczestników projektu



Źródło: opracowanie własne

4.1.2. Rezydencje⁵

W ramach projektu zrealizowano cztery rezydencje badawczo-artystyczne:

- w Łodzi w dniach 12-18 czerwca 2022 roku;
- na Podlasiu w dniach 19-25 czerwca 2022 roku;
- Oslo, w tym Lillehammer, w dniach 31 lipca - 4 sierpnia 2022 roku;
- w Bergen w dniach 5-11 sierpnia 2022 roku.

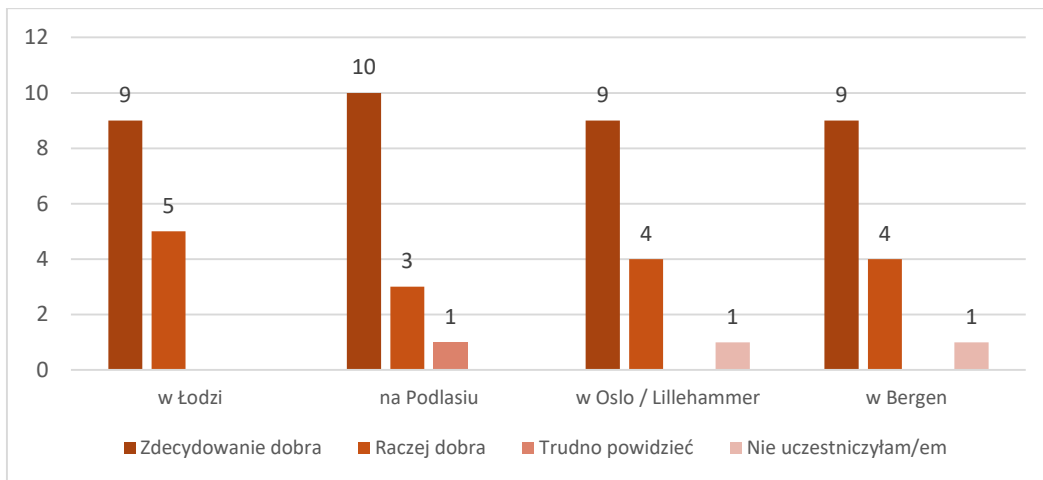
Pierwotnie zakładano, że każda z indywidualnych rezydencji będzie trwać po dziesięć dni. Jednak w momencie wdrażania realizacja działania w takim wymiarze okazała się niemożliwa, co było podyktowane zarówno wzrostem kosztów (niezależnym od realizatorów), jak i koniecznością dostosowania terminów rezydencji do możliwości czasowych organizatorów i ich uczestników. W konsekwencji, ostateczny czas rezydencji wyniósł siedem dni (za wyjątkiem rezydencji w Oslo), a jednocześnie w Polsce i Norwegii odbywały się one jedna po drugiej. Zatem najpierw odbyła się rezydencja w Łodzi, a bezpośrednio po niej na Podlasiu. Do analogicznej sytuacji doszło w Norwegii – uczestnicy najpierw odwiedzili Oslo, a następnie Bergen.

⁵ Należy zauważyć, że w merytorycznych założeniach projektu, seminaria były powiązane z rezydencjami badawczo-artystycznymi. Zatem, na przykład, uzupełnieniem seminariów dr Marcina Gawryszczaka były rezydencje w Łodzi.



Oceniając poszczególne seminaria pod względem ich organizacji, uczestnicy wypowiadali się wyłącznie pozytywnie.

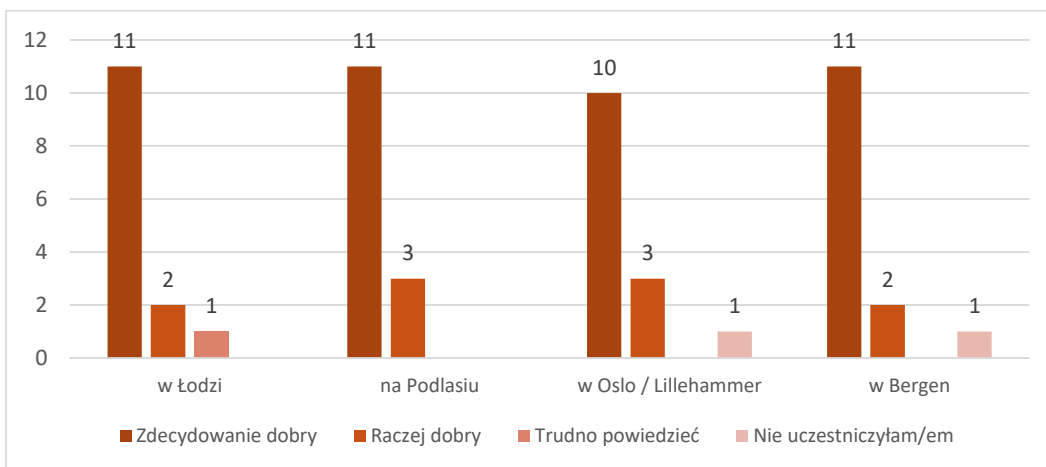
Tabela 7 Ocena organizacji rezydencji przez uczestników projektu



Źródło: opracowanie własne

Analogicznie polscy i norwescy artyści dobrze wypowiadali się o programie poszczególnych rezydencji.

Tabela 8 Ocena programu rezydencji przez uczestników projektu



Źródło: opracowanie własne

4.1.3. Wystawa „Druga skóra” w Łodzi

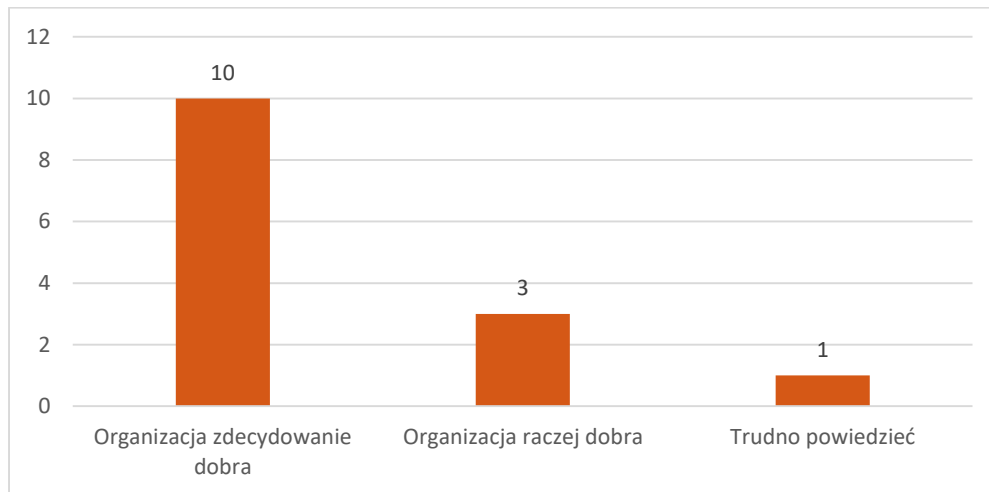
Wystawa „Druga skóra” („Second Skin”) była dostępna od 19 maja do 3 września 2023 roku. Kuratorką wystawy była Marta Lisok. O ile wystawa była pierwotnie planowana na pierwszy trymestr 2023 roku, to ze względu na plany wystaw *Centralnego Muzeum Włókiennictwa w Łodzi* oraz zapewnienie odpowiedniego komfortu pracy młodym



artystom, zdecydowano o przełożeniu przedsięwzięcia na drugi trymestr 2023 roku – co nie miało wpływu na ogólny przebieg projektu.

Biorąc pod uwagę organizację pierwszej z wystaw zorganizowanych w ramach projektu, była ona dobrze oceniona przez uczestników przedsięwzięcia.

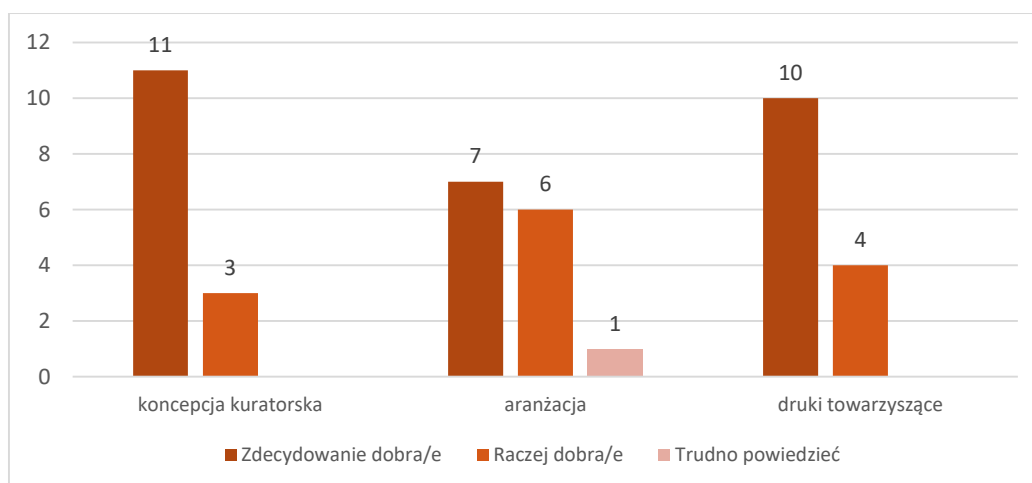
Tabela 9 Ocena organizacji wystawy „Druga skóra” przez uczestników projektu



Źródło: opracowanie własne

Oceniając wystawę „Druga skóra” („Second Skin”) pod względem zaproponowanej przez kuratorkę koncepcji, przygotowanej aranżacji oraz towarzyszących im materiałów, uczestnicy najlepiej wypowiedali się o pierwszej kwestii, a zatem współpracy z Martą Lisok. Z kolei najmniej jednoznaczne pozytywne opinie wywołała ostatecznie przygotowana aranżacja wystawy. Przy czym, należy zauważyć, że nadal były to wyłącznie pozytywne opinie.

Tabela 10 Ocena wystawy „Druga skóra” przez uczestników projektu



Źródło: opracowanie własne

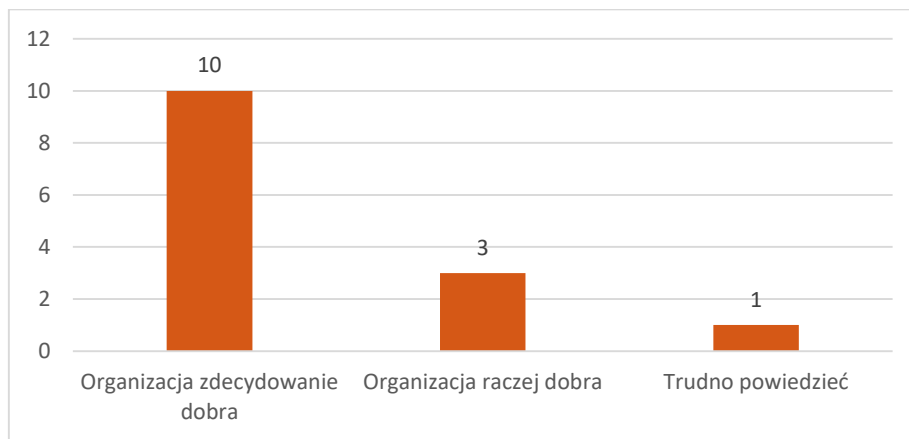


4.1.4. Wystawa „Second Skin: Encounters” w Bergen

Wystawa „Second Skin: Encounters” („Druga skóra: Spotkania”) była dostępna w galerii Lysverket – Kode w Bergen w okresie od 14 października do 26 listopada 2023 roku. Kuratorem wystawy był profesor Timothy Parry-Williams. Na wystawie pokazano te same prace młodych skandynawskich i polskich artystów co w Łodzi, lecz w innej aranżacji. Co więcej, ponieważ wystawa odbywała się już po rezydencjach na Podlasiu, w Oslo i Lillehammer, przygotowano nowe teksty do wystawy.

Organizacja drugiej z wystaw przygotowanej w ramach projektu również została dobrze oceniona.

Tabela 11 Ocena organizacji wystawy „Second Skin: Encounters” przez uczestników projektu

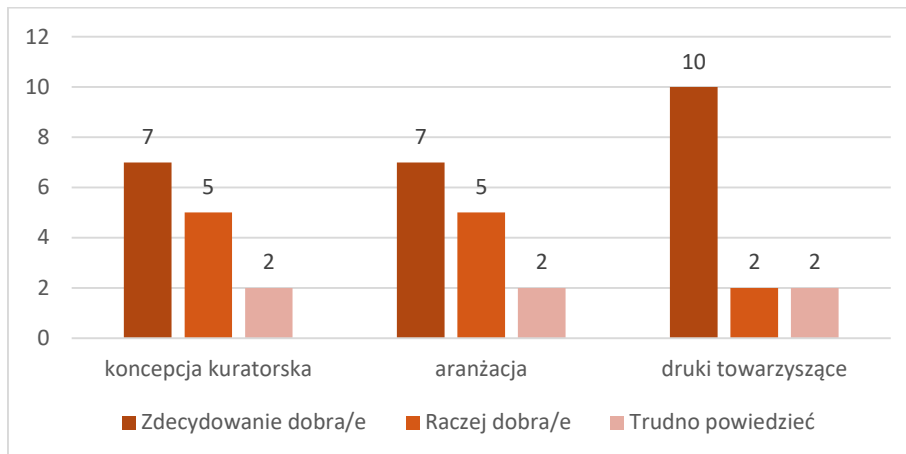


Źródło: opracowanie własne

Natomiast opinie o wystawie „Second Skin: Encounters” („Druga skóra: Spotkania”) – biorąc pod uwagę koncepcję kuratora, aranżację oraz towarzyszące im materiały – chociaż wyłącznie pozytywne, były zdecydowanie mniej jednoznacznie dobre. Dotyczy to współpracy z profesorem Timothy Parry-Williamsem, jak i aranżacji wystawy. Najlepiej zostały ocenione przygotowane na potrzeby wystawy druki.



Tabela 12 Ocena wystawy „Second Skin: Encounters” przez uczestników projektu



Źródło: opracowanie własne

Można zatem stwierdzić, że zaproponowana w ramach wystawy „Second Skin: Encounters” („Druga skóra: Spotkania”) zmiana dokonana przez kuratora, spotkała się z mniej entuzjastycznym przyjęciem uczestników niż miało to miejsce w przypadku łódzkiej ekspozycji „Druga skóra” („Second Skin”).

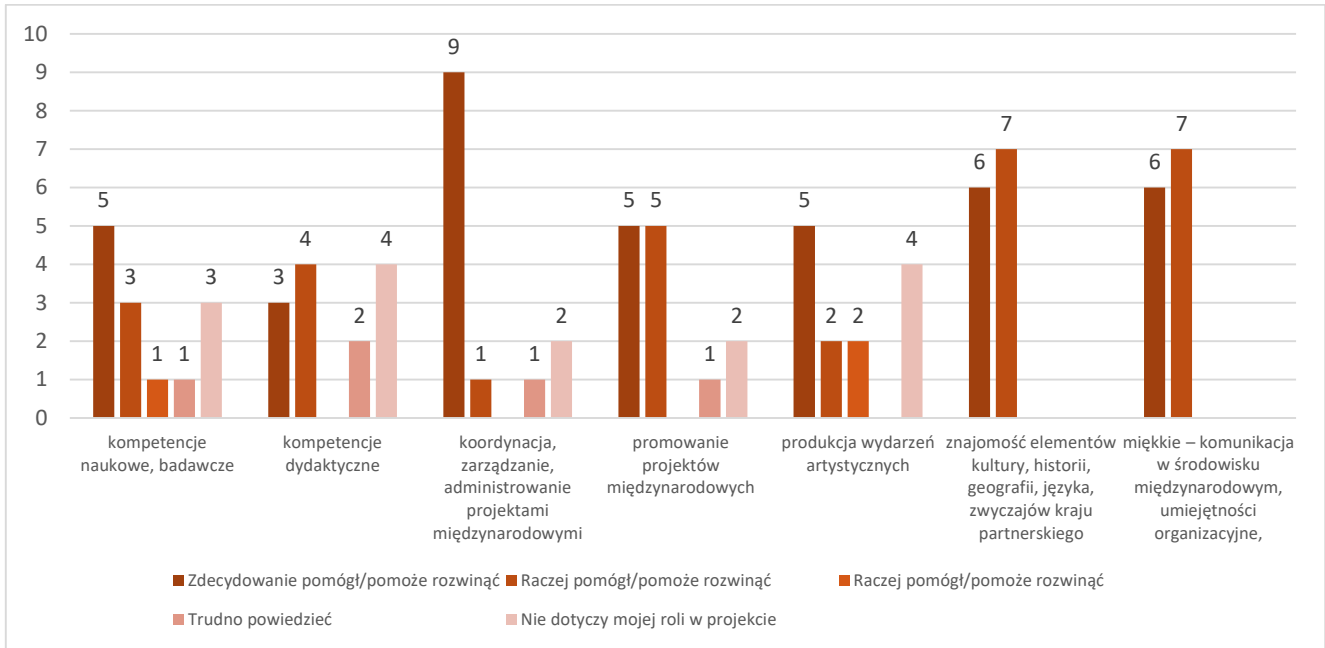
4.2. Wpływ projektu na realizatorów

O ile działania realizowane w ramach projektu *Struktury przeplatania: tkanina jako materiał, metoda, nośnik* były nastawione przede wszystkim na wsparcie artystów z Polski oraz Norwegii, o tyle istotnym aspektem przedsięwzięcia była również wymiana doświadczeń i dobrych praktyk pomiędzy jego organizatorami. W konsekwencji, ich przedstawiciele zostali poproszeni o ocenę zmian, jaka zaszła w przypadku ich doświadczenia oraz wiedzy.

Organizatorzy oceniając rozwój swoich różnych kompetencji i umiejętności pod wpływem realizacji projektu byli zdania, że nastąpił ich progres. W największym stopniu byli przekonani o pozytywnej zmianie w zakresie *koordynacji, zarządzaniu, administrowaniu projektami międzynarodowymi oraz poznaniu elementów kultury, historii, geografii, języka, zwyczajów kraju partnerskiego, a także kompetencji miękkich (takich jak, komunikacja w środowisku międzynarodowym, umiejętności organizacyjne, animacyjne).*



Tabela 13 Rozwój kompetencji i umiejętności realizatorów

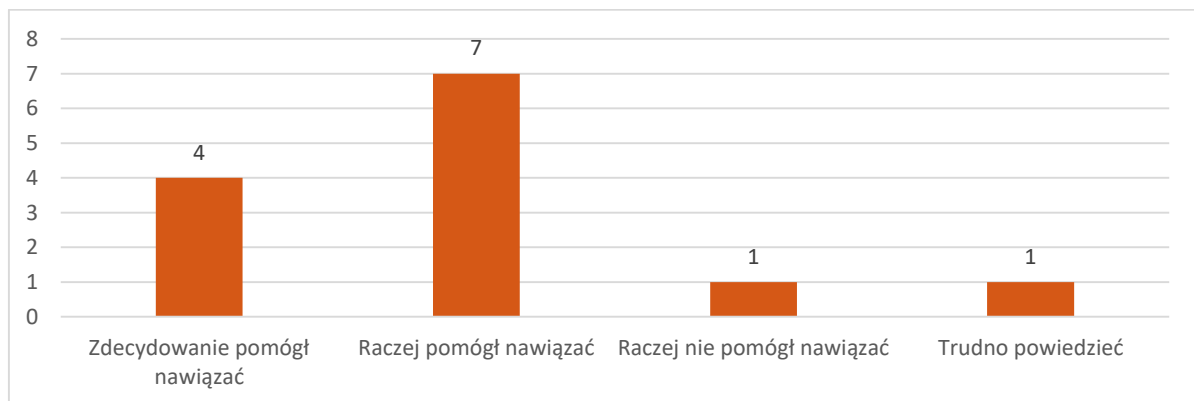


Źródło: opracowanie własne

Co więcej, realizatorzy mówili, że udało im się rozwinąć również kompetencje interpersonalne, w tym nawiązywać lepsze kontakty ze środowiskiem artystycznym, zarówno krajowym, jak i międzynarodowym, poprawić umiejętności w zakresie redagowania publikacji w języku obcym oraz podnieść wiedzę o sposobach godzenia działań i czynności podejmowanych przez kilka instytucji, funkcjonujących w różnych środowiskach, strukturach czy kulturach organizacyjnych.

Większość przedstawicieli organizatora uznała, że udział w projekcie pozwolił im nawiązać międzynarodowe kontakty. Tylko jeden odpowiadający był innego zdania, a jeden nie potrafił ocenić tej kwestii.

Tabela 14 Nawiązanie międzynarodowych kontaktów przez realizatorów

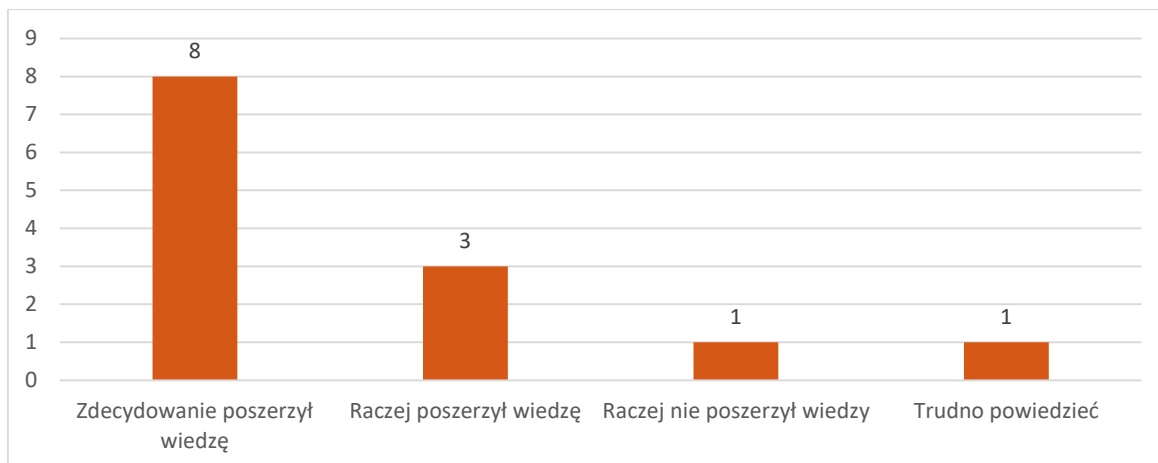


Źródło: opracowanie własne



Biorąc pod uwagę główną tematykę projektu, niemal wszyscy realizatorzy uznali, że zaangażowanie we wdrażanie przedsięwzięcia poszerzyło ich wiedzę na temat tradycji ludowych i etnicznych w obszarze tkaniny, zarówno polskich, jak i norweskich.

Tabela 15 Ocena realizatorów w zakresie poszerzenia wiedzy na temat polskich tradycji ludowych i etnicznych w obszarze tkaniny



Źródło: opracowanie własne

W przypadku wiedzy na temat polskich tradycji ludowych i etnicznych w obszarze tkaniny jedna osoba stwierdziła, że przedsięwzięcie nie spowodowało jej zwiększenia. Natomiast jeśli chodzi o analogiczną kwestię odnoszącą się do norweskiej kultury, niemal wszyscy byli zdania, że projekt pozwolił im na uzupełnienie informacji.

Tabela 16 Ocena realizatorów w zakresie poszerzenia wiedzy na temat norweskich tradycji ludowych i etnicznych w obszarze tkaniny

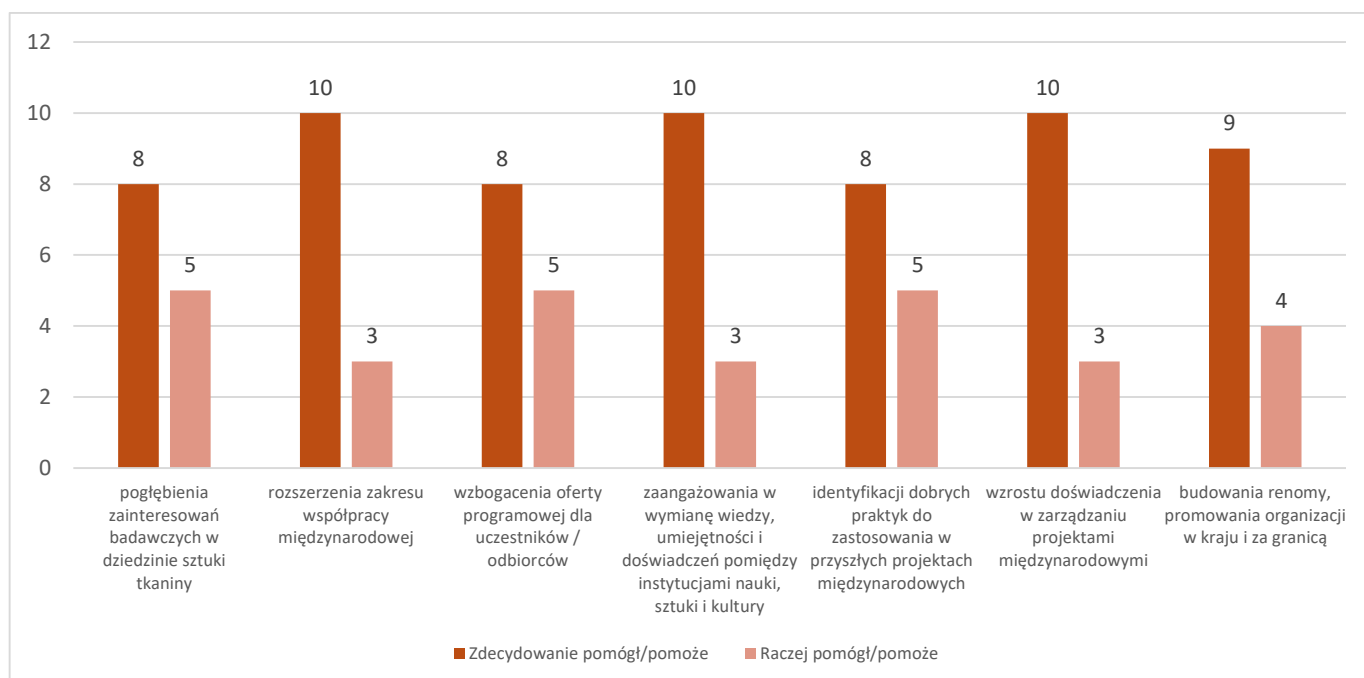


Źródło: opracowanie własne



W konsekwencji pozytywnych odpowiedzi w zakresie doświadczeń zebranych w ramach przedsięwzięcia, nie dziwić fakt równie dobrych ocen w zakresie poprawy sytuacji własnej organizacji. Zdaniem przebadanych przedstawicieli realizatorów zaangażowanie w projekt przełoży się na: *pogłębienie zainteresowań badawczych w dziedzinie sztuki tkaniny; rozszerzenie zakresu współpracy międzynarodowej; wzbogacenia oferty programowej; zaangażowanie w wymianę wiedzy, umiejętności i doświadczeń pomiędzy instytucjami nauki, sztuki i kultury; zidentyfikowanie dobrych praktyk mogących znaleźć zastosowanie w przyszłych projektach międzynarodowych; wzrost doświadczenia w zarządzaniu projektami międzynarodowymi oraz budowanie renomy, promowania organizacji w kraju i za granicą.*

Tabela 17 Rozwój organizacji



Źródło: opracowanie własne

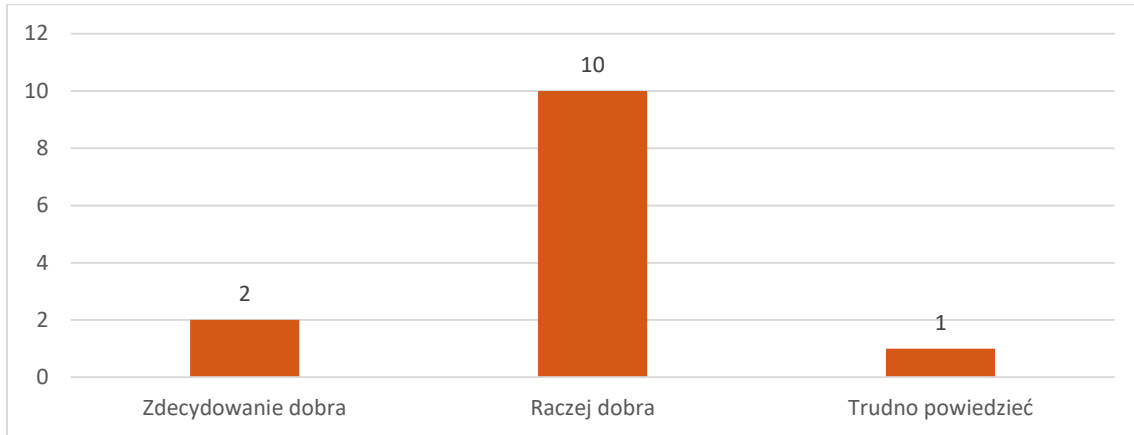
4.2.1. Współpraca między partnerami

Biorąc pod uwagę, że projekt *Struktury przeplatania: tkanina jako materiał, metoda, nośnik* były wdrażany przez *Centralne Muzeum Włókiennictwa w Łodzi* w partnerstwie z *Wydziałem Sztuk Pięknych, Muzyki i Designu Uniwersytetu w Bergen w Norwegii* oraz *Szkołą Doktorską Akademii Sztuk Pięknych w Krakowie*, zasadniczą kwestią była jakość i przebieg nawiązanych relacji.



Oceniając współpracę między partnerami przedsięwzięcia, niemal wszyscy przedstawiciele realizatorów wypowiedzieli się o niej dobrze.

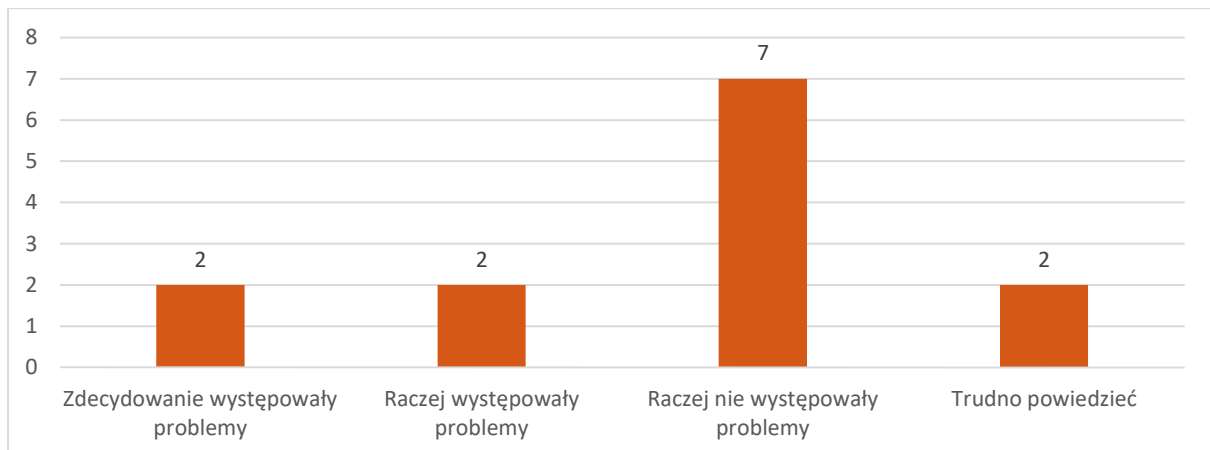
Tabela 18 Ocena współpracy między partnerami projektu



Źródło: opracowanie własne

Zdaniem siedmiu przedstawicieli realizatorów wdrażanie projektu nie wiązało się z występowaniem problemów. Z kolei czterech odpowiadających uważało, że w trakcie realizacji przedsięwzięcia pojawiły się pewne kłopoty, a dwóch respondentów nie potrafiło jednoznacznie ocenić tej kwestii.

Tabela 19 Występowanie problemów podczas wdrażania



Źródło: opracowanie własne

W związku z tym, sześciu odpowiadających zostało poproszonych o rozszerzenie swoich wypowiedzi dotyczących problemów związanych z przebiegiem projektu.



Przedstawiciele realizatorów ocenili w większości, że wszystkie problemy pojawiające się w momencie wdrażania przedsięwzięcia udało się raczej rozwiązać.

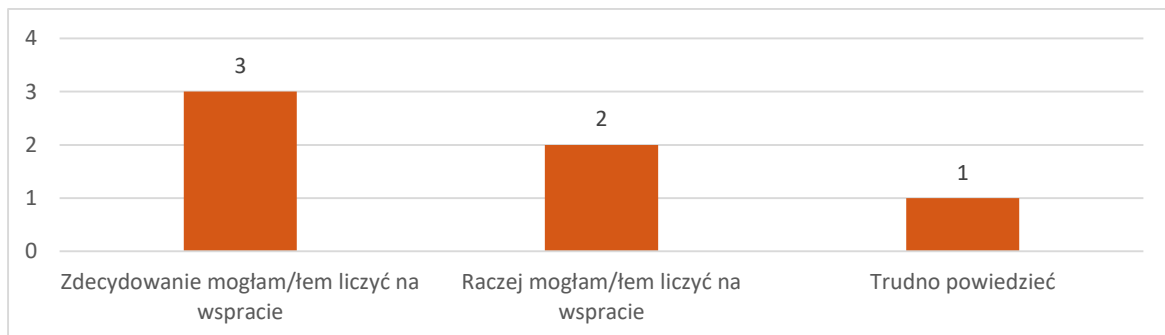
Tabela 20 Ocena rozwiązania występujących problemów



Źródło: opracowanie własne

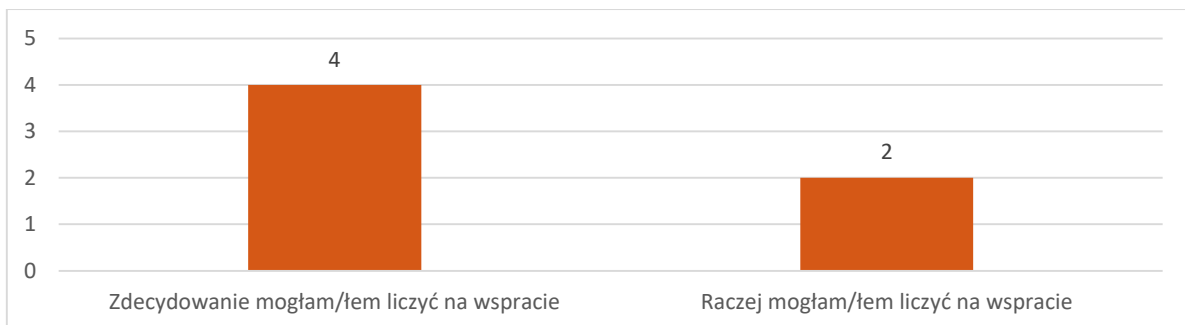
W trakcie radzenia sobie z kłopotami wstępującymi we wdrażaniu projektu, przedstawiciele realizatorów mogli liczyć na pomoc oferowaną zarówno ze strony własnej organizacji, jak i partnerów.

Tabela 21 Wsparcie ze strony własnej organizacji w zakresie rozwiązywania problemów



Źródło: opracowanie własne

Tabela 22 Wsparcie ze strony partnerów w zakresie rozwiązywania problemów



Źródło: opracowanie własne



Fakt wzajemnego zaangażowania partnerów we wspólne radzenie sobie z różnymi występującymi problemami, stanowi niejako potwierdzenie wcześniejszych pozytywnych ocen dotyczących ogólnej współpracy w ramach przedsięwzięcia.

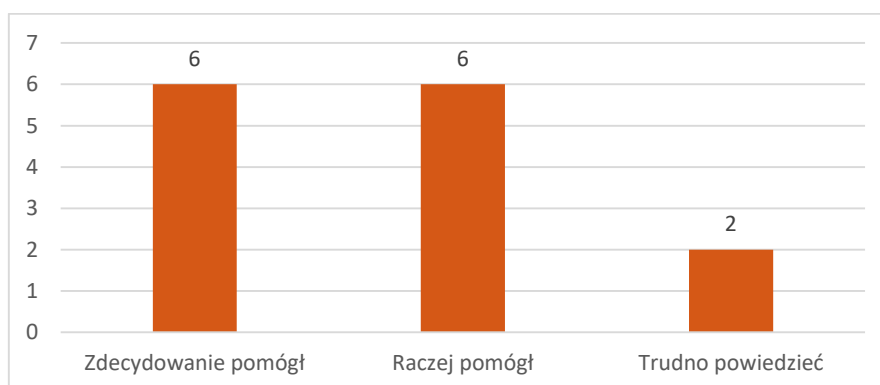
Biorąc pod uwagę wszystkie opinie oraz oceny wyrażone przez przebadanych realizatorów należy stwierdzić, że przedsięwzięcie było dla nich trafne i użyteczne – a zatem wypracowane efekty okazały się zgodne z ich potrzebami.

4.3. Wpływ projektu na uczestników

Uczestnicy projektu – artyści z Polski oraz Norwegii – zostali poproszeni o wielowymiarową ocenę rezultatów przedsięwzięcia, które były kluczowe z punktu widzenia postawionych celów.

Niemal wszyscy uczestnicy projektu byli zdania, że udział w działaniach i czynnościach zrealizowanych w ramach przedsięwzięcia przyczynił się do nawiązania przez nich międzynarodowych kontaktów ze środowiskiem artystycznym i naukowym oraz instytucjami kultury.

Tabela 23 Nawiązanie międzynarodowych kontaktów przez uczestników

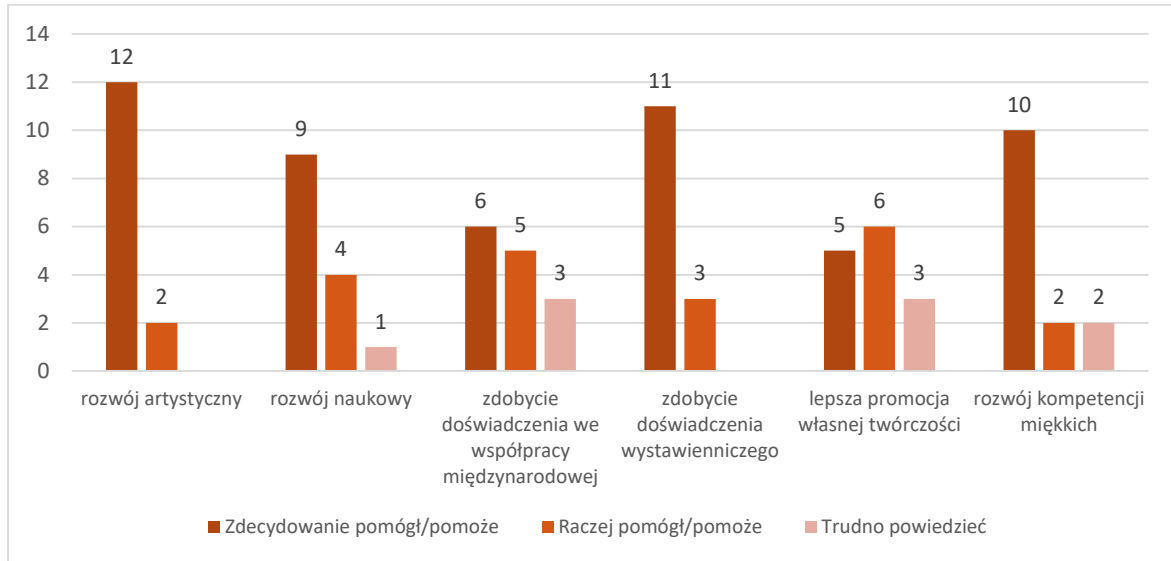


Źródło: opracowanie własne

Kluczową kwestią była jednak pomoc w rozwoju umiejętności i doświadczenia. Uczestnicy byli zdania, że projekt pozwolił im przede wszystkim na poprawę swoich zdolności artystycznych oraz zdobyć doświadczenie wystawiennicze. Przyczynił się także do wzmocnienia kompetencji naukowych czy miękkich, takich jak: pewność siebie, umiejętność nawiązywania kontaktów, poruszanie się w międzynarodowym środowisku. Jeśli chodzi o kwestie zdobycia doświadczenia we współpracy międzynarodowej czy promocji własnej twórczości, chociaż nadal oceniane były wyłącznie dobrze, było jednak mniej jednoznacznie pozytywnie.



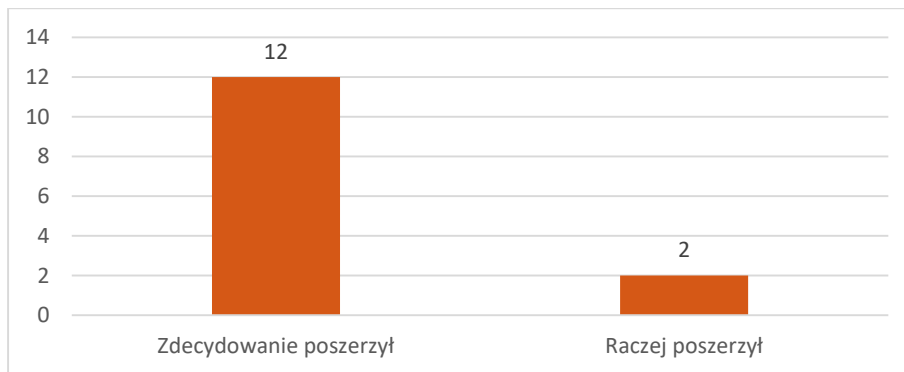
Tabela 24 Rozwój umiejętności i doświadczenia uczestników



Źródło: opracowanie własne

Mając na uwadze tematykę projektu, uczestnicy stwierdzili, że zaangażowanie w przedsięwzięcie poszerzyło ich wiedzę na temat tradycji ludowych i etnicznych w obszarze tkaniny, zarówno polskich, jak i norweskich.

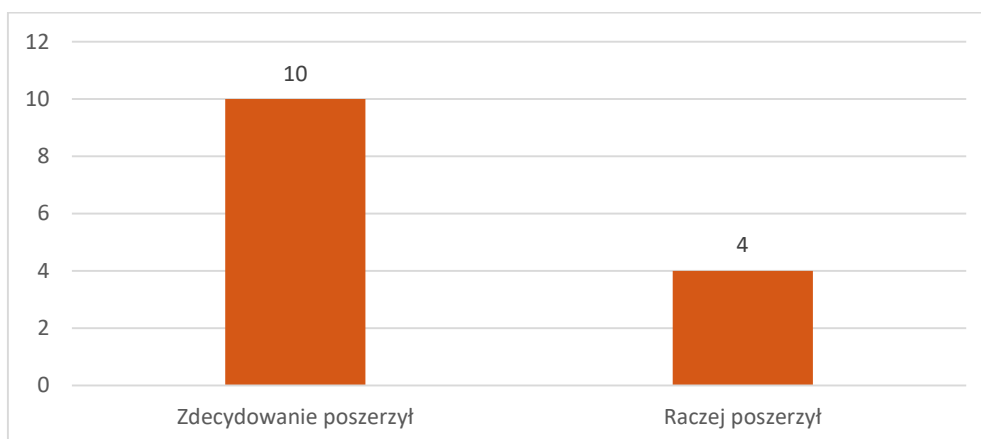
Tabela 25 Ocena uczestników w zakresie poszerzenia wiedzy na temat polskich tradycji ludowych i etnicznych w obszarze tkaniny



Źródło: opracowanie własne



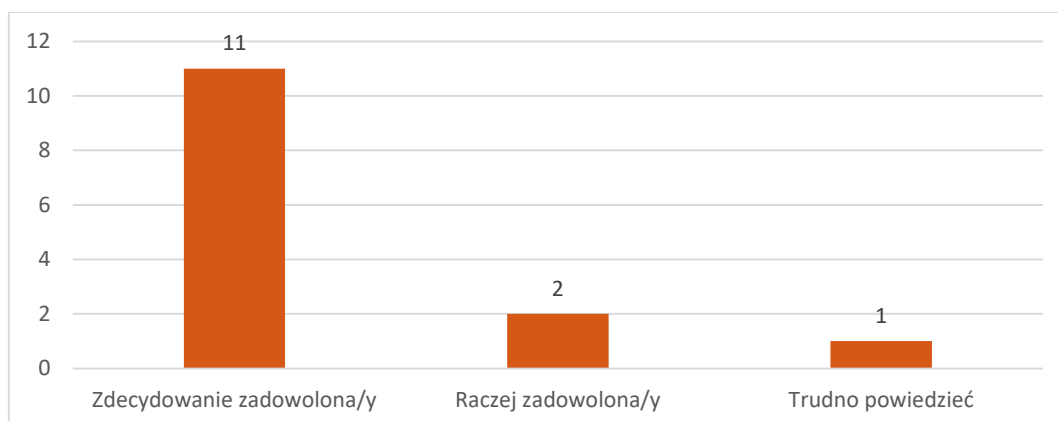
Tabela 26 Ocena uczestników w zakresie poszerzenia wiedzy na temat norweskich tradycji ludowych i etnicznych w obszarze tkaniny



Źródło: opracowanie własne

W konsekwencji wszystkich pozytywnych ocen wyrażonych przez uczestników projektu, nie dziwi fakt, że byli oni zadowoleni ze swojego udziału w przedsięwzięciu.

Tabela 27 Zadowolenie uczestników z udziału w projekcie



Źródło: opracowanie własne

Biorąc pod uwagę wszystkie opinie oraz oceny wyrażone przez przebadanych artystów z Polski i Norwegii należy stwierdzić, że przedsięwzięcie było dla nich trafne i użyteczne – a zatem wypracowane efekty okazały się zgodne z potrzebami uczestników.

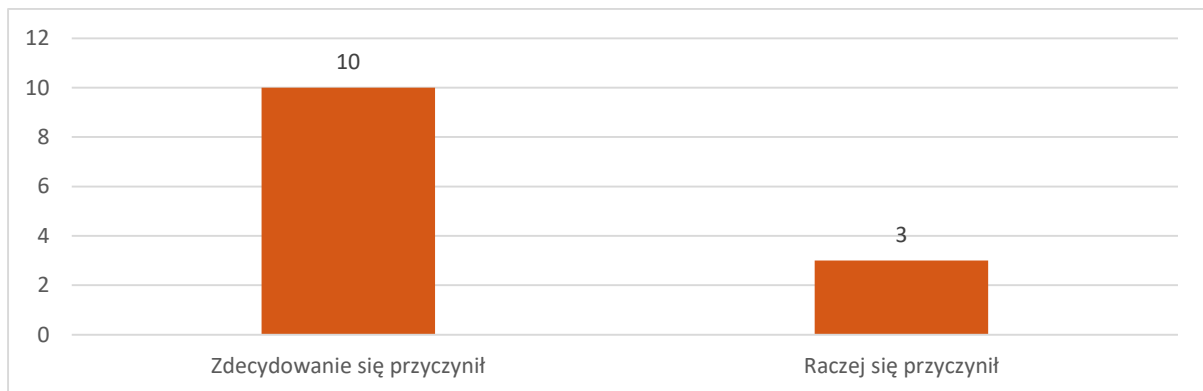


4.4. Ocena rezultatów projektu

Podsumowując wdrażanie projektu *Struktury przeplatania: tkanina jako materiał, metoda, nośnik* przedstawiciele realizatorów zostali poproszeni o dokonanie oceny rezultatów osiągniętych w ramach przedsięwzięcia.

Wszyscy odpowiadający uważali, że podjęte działania przyczynił się do budowania dialogu międzykulturowego między przedstawicielami społeczeństwa norweskiego i polskiego.

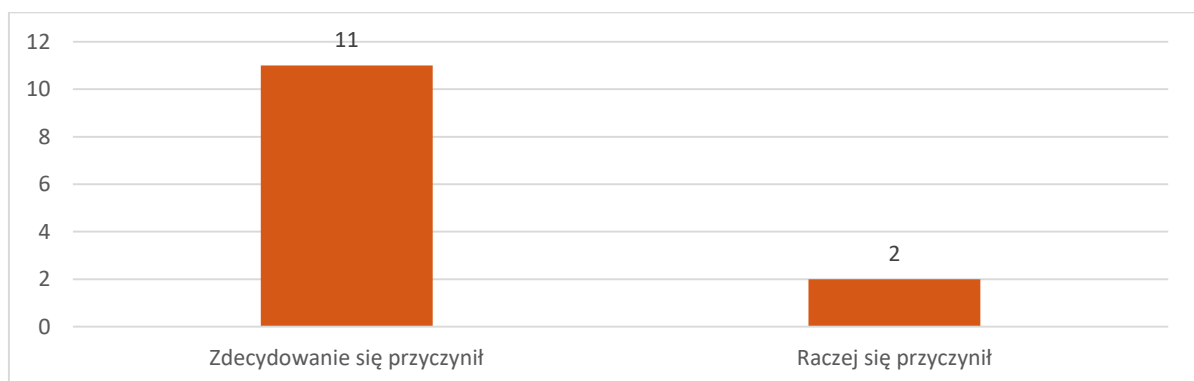
Tabela 28 Budowanie dialogu międzykulturowego między przedstawicielami społeczeństwa norweskiego i polskiego



Źródło: opracowanie własne

Z kolei zrealizowane czynności przełożyły się na popularyzację polskiej i norweskiej sztuki tkaniny.

Tabela 29 Popularyzacja polskiej i norweskiej sztuki tkaniny

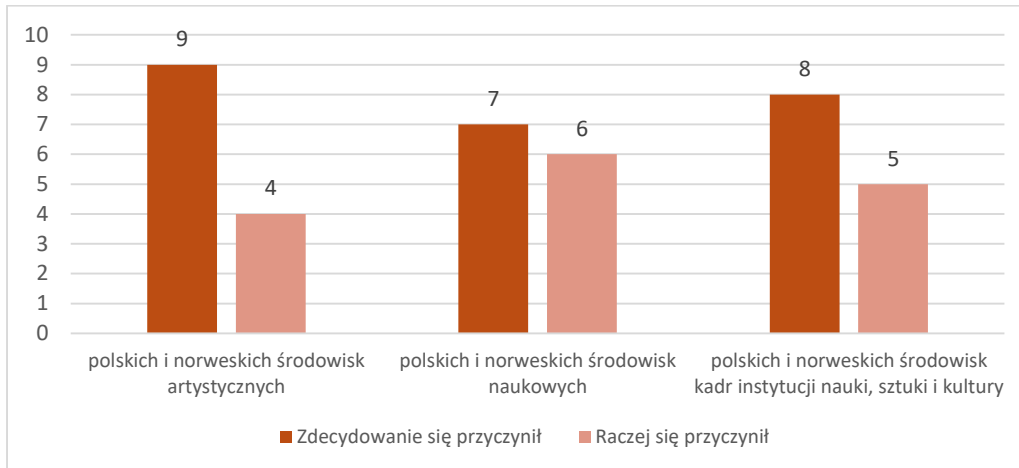


Źródło: opracowanie własne



Co więcej, zainicjowanie współpracy pozwoliło na zwiększenie ponadnarodowej integracji i współpracy środowisk z Polski i Norwegii, zwłaszcza artystycznych, ale także naukowych oraz reprezentujących kadry instytucji nauki, sztuki i kultury.

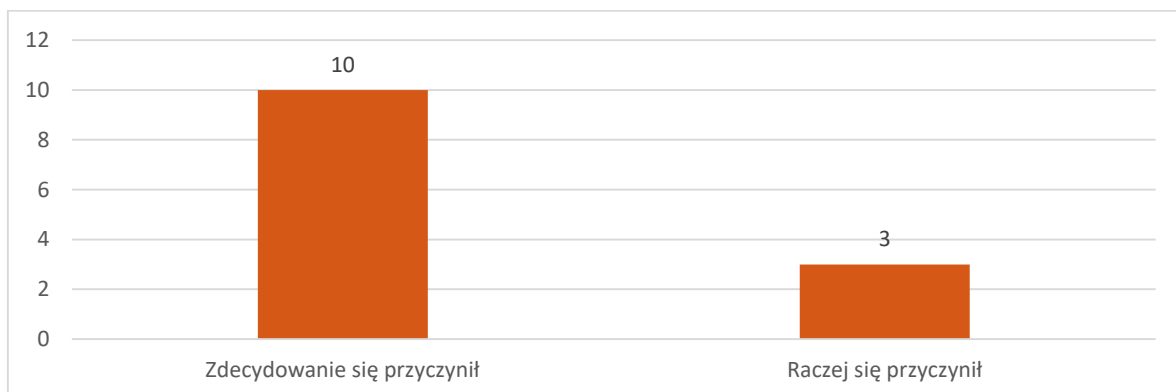
Tabela 30 Rozwój ponadnarodowej integracji i współpracy



Źródło: opracowanie własne

Z punktu widzenia założeń projektu istotne było zwiększenie wiedzy o polskich i norweskich tradycjach i uwarunkowaniach kulturowych w dziedzinie tkaniny.

Tabela 31 Wzrost wiedzy o polskich i norweskich tradycjach i uwarunkowaniach kulturowych w dziedzinie tkaniny

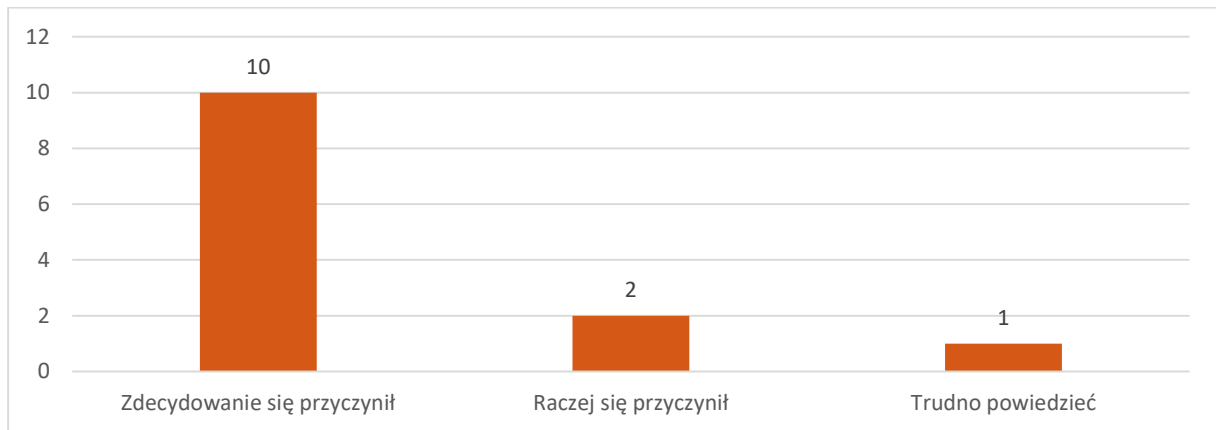


Źródło: opracowanie własne

Nie mniej ważne było włączenie w szerszy nurt kultury i sztuki twórczości mniejszości etnicznych i tradycyjnych społeczności z Polski i Norwegii



Tabela 32 Włączenie w szerszy nurt kultury i sztuki twórczości mniejszości etnicznych i tradycyjnych społeczności z Polski i Norwegii



Źródło: opracowanie własne

Wskazując na „dobre praktyki” projektu, a zatem rozwiązania mogące znaleźć zastosowanie w innych analogicznych działaniach, przedstawiciele realizatorów przedsięwzięcia mówili o przede wszystkim o kwestii wymiany doświadczeń i wiedzy między różnymi krajami, co wiązało się dla nich z wyjazdami – rezydencje dające możliwość, z jednej strony, dogłębnego poznania tradycji i współczesnej kultury, a z drugiej strony zapoznanie się z zasadami funkcjonowania instytucji partnerskich. Nie mniej ważne wydawało się zaangażowanie twórców, jak i ekspertów, dające im możliwość rozwoju własnej wiedzy, jak i poznania różnych perspektyw. Wreszcie, pomysłem wartym przeniesienia do innych projektów były liczne wydarzenia towarzyszące.

Z kolei wymieniając możliwe do wprowadzenia modyfikacje w przypadku wdrażania analogicznego projektu w przyszłości, przedstawiciele realizatorów mówili o:

- Wprowadzeniu wewnętrznej elastyczności budżetu, a zatem możliwości modyfikowania wysokości środków przeznaczonych na dane działania w ramach projektu i przenoszenia ewentualnych oszczędności ich na inne planowane czynności;
- wydłużeniu czasu realizacji projektu, a zwłaszcza uwzględnienie w harmonogramie czasu koniecznego na przeprowadzenie kwestii formalnych i biurokratycznych (niezależnych od realizatorów przedsięwzięcia). Jednocześnie realizatorzy mówili o zwiększeniu czasu na rezydencje;



- położeniu większego nacisku na komunikację między partnerami projektu. Odpowiadający mówili, na przykład, zorganizowanie wstępnego spotkania realizatorów, w ramach którego zostałyby określone oczekiwania, ale też obowiązki i zadania. Istotnym elementem takiego spotkania powinno być również poznanie kultury organizacyjnej danego partnera.

W przypadku wskazywania „dobrych praktyk” przez uczestników projektu, mieli oni w większości podobne uwagi. A zatem rozwiązania mogące znaleźć zastosowanie w innych analogicznych działaniach to przede wszystkim bezpośrednia wymiana doświadczeń i wiedzy poprzez wyjazdy rezydencyjne oraz spotkania z innymi osobami, w tym ekspertami. Uczestnicy podkreślali, że międzynarodowy charakter projektu dał możliwość bezpośredniego poznania

Natomiast mówiąc o elementach wymagających poprawy, uczestnicy stwierdzali, że czas przeznaczony na realizację działań powinien zostać wydłużony. Chodziło im, z jednej strony, o zmniejszenie intensywności rezydencji (które były interesujące, ale w przeprowadzonym zakresie, wymagające fizycznie i intelektualne), a z drugiej strony, o zwiększenie swobody w zdobywaniu doświadczenia na międzynarodowych wyjazdach.

4.5. Podsumowanie

W ramach przeprowadzonego badania udało się poznać opinie uczestników przedsięwzięcia oraz przedstawicieli realizatorów w zakresie efektów wdrażanego przedsięwzięcia. Razem z przeprowadzonymi analizami, możliwa była pozytywna ocena przedsięwzięcia w zakresie:

- włączenie w szerszy nurt kultury i sztuki tradycji twórczych Saamów z północy Norwegii oraz ginących technik tkackich regionu Podlasia;
- popularyzacji wiedzy o polskiej i norweskiej tkaninie artystycznej i jej uwarunkowaniach kulturowych;
- sformułowania nowych perspektyw badawczych dotyczących sztuki tkaniny; wymianę doświadczeń i dobrych praktyk pomiędzy organizatorami projektu;



- podniesienia kompetencji i przygotowanie studentów studiów magisterskich, doktorskich i kuratorskich do pracy zawodowej;
- wspierania twórców poprzez organizację rezydencji artystycznych.

Uzyskana w ten sposób wiedza pozwoliła stwierdzić, że realizatorom projektu udało się doprowadzić do rozwoju ponadnarodowej integracji i współpracy środowisk kulturalnych i naukowych z Polski i Norwegii, a zatem osiągnąć główny cel projektu. Przedsięwzięcie było zatem działaniem skutecznym.



Zakończenie

W marcu 2024 roku *Biuro Badań Społecznych Question Mark* prowadziło na zlecenie na zlecenie *Centralnego Muzeum Włókiennictwa w Łodzi* zrealizowało badanie dotyczące efektów wdrażania projektu *Struktury przeplatania: tkanina jako materiał, metoda, nośnik*.

W ramach badania zrealizowano ankiety internetowe w gronie uczestników przedsięwzięcia oraz przedstawicieli realizatorów oraz prowadzono analizę danych zastanych, to jest materiałów i informacji dotyczących przebiegu projektu.

Przeprowadzone analizy i badania pozwalają określić, że projekt *Struktury przeplatania: tkanina jako materiał, metoda, nośnik* był działaniem:

- trafnym – założenia projektu *Struktury przeplatania: tkanina jako materiał, metoda, nośnik* okazały się zgodne z oczekiwaniami uczestników i realizatorów przedsięwzięcia;
- skutecznym – udało się zrealizować cele projekt *Struktury przeplatania: tkanina jako materiał, metoda, nośnik*;
- użytecznym – wypracowane efekty projekt *Struktury przeplatania: tkanina jako materiał, metoda, nośnik* okazały się zgodne z założeniami przedsięwzięcia i potrzebami uczestników i realizatorów.



Spis tabel

Tabela 1 Respondenci (uczestnicy projektu) w podziale na płeć.....	15
Tabela 2 Respondenci (realizatorzy projektu) w podziale na reprezentowany podmiot.....	15
Tabela 3 Ocena zapewniania równości w projekcie przez uczestników	16
Tabela 4 Ocena zapewniania równości w projekcie przez realizatorów	16
Tabela 5 Ocena organizacji webinarów przez uczestników projektu	17
Tabela 6 Ocena przydatności webinarów przez uczestników projektu	18
Tabela 7 Ocena organizacji rezydencji przez uczestników projektu	19
Tabela 8 Ocena programu rezydencji przez uczestników projektu	19
Tabela 9 Ocena organizacji wystawy „Druga skóra” przez uczestników projektu	20
Tabela 10 Ocena wystawy „Druga skóra” przez uczestników projektu	20
Tabela 11 Ocena organizacji wystawy „Second Skin: Encounters” przez uczestników projektu.....	21
Tabela 12 Ocena wystawy „Second Skin: Encounters” przez uczestników projektu	22
Tabela 13 Rozwój kompetencji i umiejętności realizatorów	23
Tabela 14 Nawiązanie międzynarodowych kontaktów przez realizatorów	23
Tabela 15 Ocena realizatorów w zakresie poszerzenia wiedzy na temat polskich tradycji ludowych i etnicznych w obszarze tkaniny	24
Tabela 16 Ocena realizatorów w zakresie poszerzenia wiedzy na temat norweskich tradycji ludowych i etnicznych w obszarze tkaniny	24
Tabela 17 Rozwój organizacji.....	25
Tabela 18 Ocena współpracy między partnerami projektu	26
Tabela 19 Występowanie problemów podczas wdrażania	26
Tabela 20 Ocena rozwiązania występujących problemów	27



Tabela 21 Wsparcie ze strony własnej organizacji w zakresie rozwiązywania problemów.....	27
Tabela 22 Wsparcie ze strony partnerów w zakresie rozwiązywania problemów	27
Tabela 23 Nawiązanie międzynarodowych kontaktów przez uczestników	28
Tabela 24 Rozwój umiejętności i doświadczenia uczestników	29
Tabela 25 Ocena uczestników w zakresie poszerzenia wiedzy na temat polskich tradycji ludowych i etnicznych w obszarze tkaniny	29
Tabela 26 Ocena uczestników w zakresie poszerzenia wiedzy na temat norweskich tradycji ludowych i etnicznych w obszarze tkaniny	30
Tabela 27 Zadowolenie uczestników z udziału w projekcie.....	30
Tabela 28 Budowanie dialogu międzykulturowego między przedstawicielami społeczeństwa norweskiego i polskiego.....	31
Tabela 29 Popularyzacja polskiej i norweskiej sztuki tkaniny	31
Tabela 30 Rozwój ponadnarodowej integracji i współpracy	32
Tabela 31 Wzrost wiedzy o polskich i norweskich tradycjach i uwarunkowaniach kulturowych w dziedzinie tkaniny	32
Tabela 32 Włączenie w szerszy nurt kultury i sztuki twórczości mniejszości etnicznych i tradycyjnych społeczności z Polski i Norwegii	33



Załączniki

Ankieta dla uczestników projektu (wersja w języku polskim)

Dzień dobry,

Ankieta, którą otrzymałaś/teś dotyczy Twojego udziału w projekcie *Struktury przeplatania: tkanina jako materiał, metoda, nośnik*.

Uprzejmie prosimy o udzielenie odpowiedzi na postawione pytania.

Przekazane informacje nie będą nigdzie upubliczniane, posłużą jedynie do opracowania raportu podsumowującego realizowane działania.

1. Płeć

- 1.1. Kobieta
- 1.2. Mężczyzna
- 1.3. Inna
- 1.4. Wolę nie podawać

2. Czy jesteś ogólnie zadowolony z udziału w projekcie?

- 2.1. Zdecydowanie tak
- 2.2. Raczej tak
- 2.3. Trudno powiedzieć
- 2.4. Raczej nie
- 2.5. Zdecydowanie nie

3. W kwietniu i maju 2022 roku zostały zorganizowane cztery webinaria tematyczne na tematy związane z tkaniną wprowadzające do rezydencji. Jak oceniasz organizację webinarów?

- 3.1. Zdecydowanie dobrze
- 3.2. Raczej dobrze
- 3.3. Trudno powiedzieć
- 3.4. Raczej źle
- 3.5. Zdecydowanie źle

4. Jak oceniasz przydatność każdego z webinarów pod względem rozszerzenia wiedzy o wybranych zagadnieniach i wprowadzenia do rezydencji?

	Zdecydowanie dobrze	Raczej dobrze	Trudno powiedzieć	Raczej źle	Zdecydowanie źle	Nie uczestniczyłam/tem
Webinarium I (dr Małgorzata Ludwisiak „Trzecie życie folkloru. Awangarda, socrealizm i współczesna polityka kulturalna w Polsce”)						
Webinarium II (dr Marcin Gawryszczak „Łódź – dziedzictwo miasta postindustrialnego”)						
Webinarium III (dr Marcin Gawryszczak „Centralne Muzeum Włókiennictwa w Łodzi i jego zbiory”)						
Webinarium IV (dr hab. Małgorzata Litwinowicz „Sploty użyteczności”)						



5. W 2022 r. zorganizowane zostały 4 rezydencje: w Łodzi (13-18.06.2022), na Podlasiu (19-25.06.2022), w Oslo / Lillehammer (31.07-3.08.2022) oraz w Bergen (4-11.08.2022). Jak oceniasz organizację każdej z rezydencji?

	Zdecydowanie dobrze	Raczej dobrze	Trudno powiedzieć	Raczej źle	Zdecydowanie źle	Nie uczestniczyłam/tem
w Łodzi						
na Podlasiu						
w Oslo / Lillehammer						
w Bergen						

6. Jak oceniasz program każdej z rezydencji pod względem rozwinięcia Twojej wiedzy o tkaninie i jej uwarunkowaniach kulturowych oraz przygotowania do stworzenia pracy na wystawę?

	Zdecydowanie dobrze	Raczej dobrze	Trudno powiedzieć	Raczej źle	Zdecydowanie źle	Nie uczestniczyłam/tem
w Łodzi						
na Podlasiu						
w Oslo / Lillehammer						
w Bergen						

7. Jak oceniasz organizację wystawy „Druga skóra” – współpracę z kuratorką i kadrami instytucji zaangażowanymi w wystawę?

- 7.1. Zdecydowanie dobrze
- 7.2. Raczej dobrze
- 7.3. Trudno powiedzieć
- 7.4. Raczej źle
- 7.5. Zdecydowanie źle

8. Jak oceniasz organizację wystawy „Second Skin: Encounters” w Bergen – współpracę z kuratorem i kadrami instytucji zaangażowanymi w wystawę?

- 8.1. Zdecydowanie dobrze
- 8.2. Raczej dobrze
- 8.3. Trudno powiedzieć
- 8.4. Raczej źle
- 8.5. Zdecydowanie źle

9. Jak oceniasz wystawę „Druga skóra” w Łodzi pod względem:

	Zdecydowanie dobrze	Raczej dobrze	Trudno powiedzieć	Raczej źle	Zdecydowanie źle
koncepcji kuratorskiej?					
aranżacji?					
druków towarzyszących?					

**10. Jak oceniasz wystawę „Second Skin: Encounters” w Bergen pod względem:**

	Zdecydowanie dobrze	Raczej dobrze	Trudno powiedzieć	Raczej źle	Zdecydowanie źle
koncepcji kuratorskiej?					
aranżacji?					
druków towarzyszących?					

11. Który element projektu był dla Ciebie najważniejszy?

- 11.1. Webinaria
- 11.2. Rezydencje
- 11.3. Udział w wystawie „Druga skóra” w Łodzi
- 11.4. Udział w wystawie „Second Skin: Encounters” w Bergen

12. Czy udział w projekcie pomógł Ci nawiązać przydatne międzynarodowe kontakty ze środowiskiem artystycznym i naukowym oraz instytucjami kultury?

- 12.1. Zdecydowanie tak
- 12.2. Raczej tak
- 12.3. Trudno powiedzieć
- 12.4. Raczej nie
- 12.5. Zdecydowanie nie

13. Czy Twoim zdaniem projekt poszerzył Twoją wiedzę na temat polskich tradycji ludowych i etnicznych w obszarze tkaniny?

- 13.1. Zdecydowanie tak
- 13.2. Raczej tak
- 13.3. Trudno powiedzieć
- 13.4. Raczej nie
- 13.5. Zdecydowanie nie

14. Czy Twoim zdaniem projekt poszerzył Twoją wiedzę na temat norweskich tradycji ludowych i etnicznych w obszarze tkaniny?

- 14.1. Zdecydowanie tak
- 14.2. Raczej tak
- 14.3. Trudno powiedzieć
- 14.4. Raczej nie
- 14.5. Zdecydowanie nie

15. Czy Twoim zdaniem udział w projekcie pomógł/pomoże Ci:

	Zdecydowanie tak	Raczej tak	Trudno powiedzieć	Raczej nie	Zdecydowanie nie
w rozwoju artystycznym?					
w rozwoju naukowym?					
zdość doświadczenie we współpracy międzynarodowej?					
zdość doświadczenie wystawiennicze?					
promować szerzej swoją twórczość?					
rozwinąć kompetencje miękkie (takie jak pewność siebie, umiejętność nawiązywania kontaktów, poruszania się w międzynarodowym środowisku)?					



16. **Czy uważasz, że w projekcie została zapewniona równość szans i brak dyskryminacji ze względu na płeć, wiek, niepełnosprawność, specjalne potrzeby uczestników?**
- 16.1. Zdecydowanie tak
 - 16.2. Raczej tak
 - 16.3. Trudno powiedzieć
 - 16.4. Raczej nie
 - 16.5. Zdecydowanie nie
17. **Jakie elementy projektu należy uznać za rozwiązania (dobrą praktykę) warte powielania w przyszłości?**
.....
18. **Co należałoby zmienić lub poprawić gdyby podobny projekt miał być realizowany w przyszłości?**
.....

Dziękujemy za udzielenie odpowiedzi

Ankieta dla uczestników projektu (wersja w języku angielskim)

Good morning,

The questionnaire you have received concerns your participation in the project *Struktury przeplatania: tkanina jako materiał, metoda, nośnik*.

Please answers to the questions.

The information provided will not be made public anywhere, but will only be used to produce a summary report.

1. Gender

- 1.1. Women
- 1.2. Men
- 1.3. Other
- 1.4. I prefer not to specify

2. Are you generally satisfied with your participation in the project?

- 2.1. Definitely yes
- 2.2. Rather yes
- 2.3. Difficult to say
- 2.4. Rather not
- 2.5. Definitely no

3. Four thematic webinars were organised in April nad May 2022 on textile topics introducing the residency. How would you rate the organisation of the webinars?

- 3.6. Definitely good
- 3.7. Rather well
- 3.8. Difficult to say
- 3.9. Rather badly
- 3.10. Definitely wrong



4. How would you rate the usefulness of each of the webinars in term of expanding your knowledge of selected topics and introduction to residency?

	Definitely good	Rather well	Difficult to say	Rather badly	Definitely wrong	I did not participate
Webinari I (dr Małgorzata Ludwisiak „The Third Life of Folk Culture: The Avant-garde, Socialist Realism, and Contemporary Cultural Politics in Poland”)						
Webinar II (dr Marcin Gawryszczak „Łódź - The Heritage of a Postindustrial City”)						
Webinar III (dr Marcin Gawryszczak „Central Museum of Textiles in Łódź and Its collections”)						
Webinar IV (dr hab. Małgorzata Litwinowicz „Weaves of Usefulness”)						

5. In 2022 r. four residencies have been organised: in Lodz (13-18.06.2022), Podlasie (19-25.06.2022), Oslo / Lillehammer (31.07-3.08.2022) and Bergen (4-11.08.2022). How would you rate the organisation of each residency?

	Definitely good	Rather well	Difficult to say	Rather badly	Definitely wrong	I did not participate
in Lodz						
in Podlasiu						
in Oslo / Lillehammer						
in Begen						

6. How would you rate the programme of each residency in terms of developing your knowledge of textiles and their cultural contexts and preparing you to create work for exhibition?

	Definitely good	Rather well	Difficult to say	Rather badly	Definitely wrong	I did not participate
in Lodz						
in Podlasiu						
in Oslo / Lillehammer						
in Begen						



7. How do you assess the organisation of the exhibition „Second Skin” in Lodz – the collaboration with the curator and the Staff of the institutions involved in the exhibition?

- 7.1. Definitely good
- 7.2. Rather well
- 7.3. Difficult to say
- 7.4. Rather badly
- 7.5. Definitely wrong

8. How do you assess the organisation of the exhibition „Second Skin: Encounters” in Bergen – the collaboration with the curator and the Staff of the institutions involved in the exhibition?

- 8.1. Definitely good
- 8.2. Rather well
- 8.3. Difficult to say
- 8.4. Rather badly
- 8.5. Definitely wrong

9. How would you rate the „Second Skin” exhibition in Lodz in terms of:

	Definitely good	Rather well	Difficult to say	Rather badly	Definitely wrong
curatorial concept?					
arrangements?					
accompanying prints?					

10. How would you rate the „Second Skin: Encounters” exhibition in Bergen in terms of:

	Definitely good	Rather well	Difficult to say	Rather badly	Definitely wrong
curatorial concept?					
arrangements?					
accompanying prints?					

11. Which element of the project was the most important to you?

- 11.1. Webinars
- 11.2. Residences
- 11.3. Exhibition „Second Skin” in Lodz
- 11.4. Exhibition „Second Skin: Encounters” in Bergen

12. Did the participation in the project help you to establish useful international contacts with the artictic and scientific community an dcultural institutions?

- 12.1. Definitely yes
- 12.2. Rather yes
- 12.3. Difficult to say
- 12.4. Rather not
- 12.5. Definitely no

13. In your opinion, has the project increased your knowledge of Polish folk and ethnic traditions in the area of textiles?

- 13.1. Definitely yes
- 13.2. Rather yes
- 13.3. Difficult to say
- 13.4. Rather not
- 13.5. Definitely no



14. In your opinion, has the project increased your knowledge of Norwegian folk and ethnic traditions in the area of textiles?

- 14.1. Definitely yes
- 14.2. Rather yes
- 14.3. Difficult to say
- 14.4. Rather not
- 14.5. Definitely no

15. In your opinion, has participating in the project helped you:

	Definitely yes	Rather yes	Difficult to say	Rather not	Definitely not
in artistic development?					
in scientific development?					
gain experience in international cooperation?					
gain exhibition experience?					
promote your work more widely?					
Develop soft skills (such as: self-confidence, networking skills, ability to navigate in an international environment)?					

16. Do you feel that the project has ensured equality of opportunity and non-discrimination on the basis of gender, age, disability, special needs of participants?

- 14.1. Definitely yes
- 14.2. Rather yes
- 14.3. Difficult to say
- 14.4. Rather not
- 14.5. Definitely no

17. What elements of the project should be considered solutions (good practice) worth replicating in the future?

.....

18. What would need to be changed or improved if a similar project were to be carried out in the future?

.....

Thank you for your time and reply



Ankieta dla realizatorów projektu (wersja w języku polskim)

Dzień dobry,

ankieta, którą Pani/Pan otrzymała, dotyczy Pani/Pana udziału w projekcie *Struktury przeplatania: tkanina jako materiał, metoda, nośnik*.

Pytania dotyczą oceny wpływu projektu na Panią/Pana indywidualnie, organizację, którą Pani/Pan reprezentuje, oraz uczestników i odbiorców w Polsce i Norwegii.

Projekt był bardzo złożony, a osoby realizujące przedsięwzięcie zaangażowane były w różne działania. Dla przypomnienia i podsumowania wymieniamy je poniżej:

- 4 webinaria oraz 4 rezydencje w Polsce (w Łodzi i na Podlasiu) oraz Norwegii (w Oslo/ Lillehammer i Bergen) (2022);
- wizyty kuratorskie w Polsce i Norwegii (2022-2023);
- wystawa uczestników projektu „Druga skóra” w Łodzi (2023);
- wystawa uczestników projektu „Second Skin: Encounters” w Bergen (2023);
- wystawa międzynarodowych artystów w tym artystów z Norwegii i Polski „Tak pracuje tkanina” w Łodzi (2023);
- seminarium kuratorskie „Community of Writers” zakończone wydaniem publikacji „Entangled. Texts on Textiles” pod. red. Anne Szefer Karlsen (międzynarodowa dystrybucja) (2022-2024);
- wydanie publikacji „Textile Textures. Multithreaded Narratives” pod. red. Marty Kowalewskiej (międzynarodowa dystrybucja), (2024).

Przekazane informacje nie będą nigdzie upubliczniane, posłużą jedynie do opracowania raportu podsumowującego realizowane działania.

Dziękujemy – Zespół Centralnego Muzeum Włókiennictwa w Łodzi

1. Reprezentowana instytucja

- 1.1. Centralne Muzeum Włókiennictwa w Łodzi
- 1.2. Uniwersytet w Bergen — Wydział Sztuk Pięknych, Muzyki i Wzornictwa
- 1.3. Akademia Sztuk Pięknych im. Jana Matejki w Krakowie

2. Czy uważa Pani/Pan, że udział w projekcie pomógł/pomoże Pani/Panu rozwinąć następujące kompetencje lub umiejętności:

	Zdecydowanie tak	Raczej tak	Trudno powiedzieć	Raczej nie	Zdecydowanie nie	Nie dotyczy mojej roli w projekcie
kompetencje naukowe, badawcze						
kompetencje dydaktyczne						
koordynacja, zarządzanie, administrowanie projektami międzynarodowymi						
promowanie projektów międzynarodowych						
produkcja wydarzeń artystycznych						
znajomość elementów kultury, historii, geografii, języka, zwyczajów kraju partnerskiego						
miękkie – komunikacja w środowisku międzynarodowym, umiejętności organizacyjne, animacyjne itp.						
Inne – jakie?						



3. **Czy udział w projekcie pomógł Pani/Panu nawiązać międzynarodowe kontakty z przedstawicielami np. środowisk artystycznych, naukowych, kadr instytucji nauki, sztuki i kultury:**
- 3.1 Zdecydowanie tak
 - 3.2 Raczej tak
 - 3.3 Trudno powiedzieć
 - 3.4 Raczej nie
 - 3.5 Zdecydowanie nie
4. **Czy projekt poszerzył Pani/Pana wiedzę na temat polskich tradycji ludowych i etnicznych w obszarze tkaniny?**
- 4.1. Zdecydowanie tak
 - 4.2. Raczej tak
 - 4.3. Trudno powiedzieć
 - 4.4. Raczej nie
 - 4.5. Zdecydowanie nie
5. **Czy projekt poszerzył Pani/Pana wiedzę na temat norweskich tradycji ludowych i etnicznych w obszarze tkaniny?**
- 5.1. Zdecydowanie tak
 - 5.2. Raczej tak
 - 5.3. Trudno powiedzieć
 - 5.4. Raczej nie
 - 5.5. Zdecydowanie nie
6. **Jak ocenia Pani/Pan jakość współpracy i komunikacji między partnerami projektu?**
- 6.1. Zdecydowanie dobrze
 - 6.2. Raczej dobrze
 - 6.3. Trudno powiedzieć
 - 6.4. Raczej źle
 - 6.5. Zdecydowanie źle
7. **Czy Pani/Pan zdaniem występowały problemy w realizacji projektu?**
- 7.1. Zdecydowanie tak
 - 7.2. Raczej tak
 - 7.3. Trudno powiedzieć
 - 7.4. Raczej nie
 - 7.5. Zdecydowanie nie
8. **Jeśli Pani/Pana zdaniem występowały problemy w realizacji projektu, czy udało się je rozwiązać?**
- 8.1. Zdecydowanie tak
 - 8.2. Raczej tak
 - 8.3. Trudno powiedzieć
 - 8.4. Raczej nie
 - 8.5. Zdecydowanie nie
9. **Czy mogła Pani/mógł Pan liczyć na wsparcie swojej organizacji w rozwiązywaniu problemów w realizacji projektu?**
- 9.1. Zdecydowanie tak
 - 9.2. Raczej tak
 - 9.3. Trudno powiedzieć
 - 9.4. Raczej nie
 - 9.5. Zdecydowanie nie



Proszę przejść do pytania nr 11



10. Czy mogła Pani/mógł Pan liczyć na wsparcie ze strony przedstawicieli partnerów projektu w rozwiązywaniu problemów w realizacji projektu?

- 10.1. Zdecydowanie tak
 10.2. Raczej tak
 10.3. Trudno powiedzieć
 10.4. Raczej nie
 10.5. Zdecydowanie nie

11. W Pani/Pana ocenie, w jakim stopniu projekt pomógł / pomoże w rozwoju całej organizacji w zakresie:

	Zdecydowanie tak	Raczej tak	Trudno powiedzieć	Raczej nie	Zdecydowanie nie
pogłębienia zainteresowań badawczych w dziedzinie sztuki tkaniny?					
rozszerzenia zakresu współpracy międzynarodowej?					
wzbogacenia oferty programowej dla uczestników / odbiorców?					
zaangażowania w wymianę wiedzy, umiejętności i doświadczeń pomiędzy instytucjami nauki, sztuki i kultury?					
identyfikacji dobrych praktyk do zastosowania w przyszłych projektach międzynarodowych?					
wzrostu doświadczenia w zarządzaniu projektami międzynarodowymi?					
budowania renomy, promowania organizacji w kraju i za granicą?					

12. Czy w Pani/Pana ocenie projekt przyczynił się do budowania dialogu międzykulturowego między przedstawicielami społeczeństwa norweskiego i polskiego?

- 12.1. Zdecydowanie tak
 12.2. Raczej tak
 12.3. Trudno powiedzieć
 12.4. Raczej nie
 12.5. Zdecydowanie nie

13. Czy w Pani/Pana ocenie projekt przyczynił się do popularyzacji polskiej i norweskiej sztuki tkaniny?

- 13.1. Zdecydowanie tak
 13.2. Raczej tak
 13.3. Trudno powiedzieć
 13.4. Raczej nie
 13.5. Zdecydowanie nie

14. Czy w Pani/Pana ocenie projekt przyczynił się do rozwoju ponadnarodowej integracji i współpracy środowisk z Polski i Norwegii:

	Zdecydowanie tak	Raczej tak	Trudno powiedzieć	Raczej nie	Zdecydowanie nie
artystycznych?					
naukowych?					
kadr instytucji nauki, sztuki i kultury?					



- 15. Czy w Pani/Pana ocenie projekt przyczynił się do wzrostu wiedzy o polskich i norweskich tradycjach i uwarunkowaniach kulturowych w dziedzinie tkaniny?**
- 15.1. Zdecydowanie tak
15.2. Raczej tak
15.3. Trudno powiedzieć
15.4. Raczej nie
15.5. Zdecydowanie nie
- 16. Czy w Pani/Pana ocenie projekt przyczynił się do włączenia w szerszy nurt kultury i sztuki twórczości mniejszości etnicznych i tradycyjnych społeczności z Polski i Norwegii?**
- 16.1. Zdecydowanie tak
16.2. Raczej tak
16.3. Trudno powiedzieć
16.4. Raczej nie
16.5. Zdecydowanie nie
- 17. Czy uważa Pani/ Pan, że w projekcie została zapewniona równość szans i brak dyskryminacji ze względu na płeć, wiek, niepełnosprawność, specjalne potrzeby uczestników?**
- 17.1. Zdecydowanie tak
17.2. Raczej tak
17.3. Trudno powiedzieć
17.4. Raczej nie
17.5. Zdecydowanie nie
- 18. Jakie elementy projektu należy uznać za rozwiązania (dobre praktyki) warte wdrażania w podobnych projektach przyszłości?**
.....
- 19. Co należałoby zmienić lub poprawić gdyby podobny projekt miał być realizowany w przyszłości?**
.....

Dziękujemy za udzielenie odpowiedzi



Ankieta dla realizatorów projektu (wersja w języku angielskim)

Dear Colleague,

The questionnaire you have received concerns your participation in the project *Interweaving Structures: Fabric as Material, Method and Message*.

Its purpose is to assess the impact of the project on you individually, the organisation you represent and wider audiences in Poland and Norway.

The project was very complex, with individual team members being involved in different activities. As a reminder and a summary of the full scope of the project, we list all of the elements below:

- 4 webinars for 4 residencies in Poland (Łódź, Podlasie region) and Norway (Oslo/ Lillehammer, Bergen) (2022);
- Curatorial visits in Poland and Norway (2022-2023);
- “Second Skin” exhibition of the project participants in Łódź (2023);
- “Second Skin: Encounters” exhibition of the project participants in Bergen (2023);
- “The Work That Textile Does” international exhibition including artists from Norway and Poland in Łódź (2023);
- “Community of Writers” curatorial seminar and the publication titled “Entangled. Texts on Textiles”, ed. Anne Szefer Karlsen (international distribution) (2022-2024);
- Publication titled “Textile Textures. Multithreaded Narratives”, ed. Marta Kowalewska (international distribution) (2024).

The information provided will not be published anywhere, it will only be used to produce a summary report.

Thank you for your time – Central Museum of Textiles in Łódź Team

1. Represented institution

1.1 Central Museum of Textiles in Łódź

1.2 The Faculty of Fine Arts, Music and Design - University of Bergen

1.3 Jan Matejko Academy of Fine Arts in Krakow

2. Do you think that participation in the project has helped you to develop the following competences / skills?

	Definitely yes	Rather yes	Difficult to say	Rather not	Definitely not	Not applicable to my role in the project
Academic and research competences						
Didactic competences						
Management of international projects						
Promotion of international projects						
Production of artistic events						
Knowledge of Polish culture / history / geography / language / customs						
Soft skills – communication, organisation, social animation, etc.						
Other – what kind?						



3. **Has participation in the project helped you to make international contacts with representatives of, e.g., academic and artistic communities or the staff of academic, artistic and cultural institutions?**
 - 3.1. Definitely yes
 - 3.2. Rather yes
 - 3.3. Difficult to say
 - 3.4. Rather not
 - 3.5. Definitely not
4. **Has the project increased your knowledge of Polish folk and ethnic traditions in the area of textiles?**
 - 4.1. Definitely yes
 - 4.2. Rather yes
 - 4.3. Difficult to say
 - 4.4. Rather not
 - 4.5. Definitely not
5. **Has the project increased your knowledge of Norwegian folk and ethnic traditions in the area of textiles?**
 - 5.1. Definitely yes
 - 5.2. Rather yes
 - 5.3. Difficult to say
 - 5.4. Rather not
 - 5.5. Definitely not
6. **How do you assess cooperation and communication between the project partners?**
 - 6.1. Definitely good
 - 6.2. Rather good
 - 6.3. Difficult to say
 - 6.4. Rather bad
 - 6.5. Definitely bad
7. **Were there any problems in implementation of the project?**
 - 7.1. Definitely yes
 - 7.2. Rather yes
 - 7.3. Difficult to say
 - 7.4. Rather not
 - 7.5. Definitely not
8. **Were problems in the implementation of the project solved?**
 - 8.1. Definitely yes
 - 8.2. Rather yes
 - 8.3. Difficult to say
 - 8.4. Rather not
 - 8.5. Definitely not
9. **Did you receive support from your organisation in resolving problems in the project's implementation?**
 - 9.1. Definitely yes
 - 9.2. Rather yes
 - 9.3. Difficult to say
 - 9.4. Rather not
 - 9.5. Definitely not
10. **Did you receive support from the project partners in solving problems in the project's implementation?**
 - 10.1. Definitely yes
 - 10.2. Rather yes
 - 10.3. Difficult to say
 - 10.4. Rather not
 - 10.5. Definitely not





11. In your opinion, has the project helped or will the project help to develop your organisation in terms of:

	Definitely yes	Rather yes	Difficult to say	Rather not	Definitely not
expanding research interest in the field of textile art?					
expanding international cooperation?					
upgrading its programme for students / participants / audiences?					
exchange of knowledge, skills and experience with other academic, artistic and cultural institutions?					
identifying good practices worth implementing in future projects?					
increasing experience in implementation of international projects?					
international promotion and recognition of the organisation					

12. In your opinion, has the project contributed to building a dialogue between Norwegian and Polish societies?

- 12.1. Definitely yes
- 12.2. Rather yes
- 12.3. Difficult to say
- 12.4. Rather not
- 12.5. Definitely not

13. In your opinion, has the project contributed to the promotion of Norwegian and Polish textile art among wider audiences?

- 13.1. Definitely yes
- 13.2. Rather yes
- 13.3. Difficult to say
- 13.4. Rather not
- 13.5. Definitely not

14. In your opinion, has the project contributed to the development of transnational cooperation of communities from Norway and Poland:

	Definitely yes	Rather yes	Difficult to say	Rather not	Definitely not
Artistic communities					
Academic communities					
The staff of academic, artistic and cultural institutions					

15. In your opinion, has the project increased general knowledge about Norwegian and Polish textile traditions and cultural background?

- 15.1. Definitely yes
- 15.2. Rather yes
- 15.3. Difficult to say
- 15.4. Rather not
- 15.5. Definitely not



- 16. In your opinion, has the project contributed to the inclusion of the art of ethnic and cultural minorities from Norway and Poland into mainstream culture?**
- 16.1. Definitely yes
 - 16.2. Rather yes
 - 16.3. Difficult to say
 - 16.4. Rather not
 - 16.5. Definitely no
- 17. In your opinion has the project ensured equality of opportunity and non-discrimination with regard to the gender, age, disability, special needs of participants?**
- 17.1. Definitely yes
 - 17.2. Rather yes
 - 17.3. Difficult to say
 - 17.4. Rather not
 - 17.5. Definitely not
- 18. What elements of the project should be considered as solutions (good practices) worth implementing in future projects?**
-
- 19. What needs to be changed or improved if similar projects were to be carried out in the future?**
-

Thank you for your time and responses